



Posudek oponenta diplomové práce

Autor: Bc. Tomáš Gregor

Název práce: Podnikání občanských sdružení v ČR dle nové právní úpravy

Oponent: Ing. Petr Pajas

Kriteria hodnocení:	Hodnocení:
Vhodnost a aktuálnost tématu vzhledem k oboru Studia občanského sektoru	1
Stručné slovní hodnocení: Téma práce je vysoce aktuální vzhledem k probíhající přípravě na vstup nového občanského zákoníku v účinnost a s tím související nutnost volby vhodné právní formy současných občanských sdružení. Problematika podnikání přitom hraje podstatnou roli.	
Využití relevantní teoretické literatury včetně cizojazyčné	1
Stručné slovní hodnocení: Autor využil dostupné zdroje v přiměřené míře. Převaha českých zdrojů odpovídá specifice tématu. Anglicky psané zdroje jsou užity v teoretické části přiměřeně.	
Formulace cíl (problém, dílčí cíle) s využitím teorie	1
Stručné slovní hodnocení: Cílem práce je popis právních předpokladů pro podnikání a jiné výdělečné činnosti občanských sdružení v současnosti v porovnání s možnostmi v právním prostředí nového občanského zákoníku a zákona o obchodních korporacích a družstvech. K tomu je užit jak teoretický rozbor tak zhodnocení stavu na příkladu tří organizací	
Formulace hypotézy (výzkumné otázky)	3
Stručné slovní hodnocení: Práce neověřuje žádnou formulovanou výzkumnou hypotézu. Přitom téma ověření určitých hypotéz nabízelo, např. ověření předpokladu, že existují občanská sdružení, jejichž hlavní činnost spočívá v podnikání. Jednu takovou organizaci autor dokonce identifikoval. V empirické části byly sledovány převážně popisné otázky týkající se souvislosti poslání a podnikatelské činnosti tří vybraných organizací. Výběr těchto organizací nelze označit za reprezentativní, ale to nebylo ani záměrem autora.	
Splnění vytčeného cíle	2
Stručné slovní hodnocení: Autor přehledně popsal současný stav právního prostředí pokud jde o možnosti hospodářské činnosti s charakteristikou podnikání organizací občanské společnosti. Slabinou práce je nekritické přejímání názorů některých autorů a nedostatečný popis omezení pro podnikání u sociálních družstev, představujících jednu z alternativ další existence současných občanských sdružení.	
Vhodnost zvolených metod a jejich použití	3
Stručné slovní hodnocení: Autor se omezil na popis právních předpokladů a v empirické části rezignoval na důslednější ověření významu vlastních hospodářských činností občanských sdružení na jejich dlouhodobou soběstačnost a nezávislost na vnějších zdrojích. Výběr tří organizací má nepochybné znaky subjektivního přístupu a snadnosti navázání potřebných kontaktů.	
Je-li práce prakticky orientovaná, zda přináší návrhy řešení (doporučení)	2
Stručné slovní hodnocení: Práce může být užitečným zdrojem informací pro současná občanská sdružení a pro poradenství. Mimo několika osobně formulovaných názorů se autor v závěrech kapitol nepokusil o formulaci doporučení, která by směřovala ke kritickému pohledu na novou právní úpravu podnikání spolků a dalších organizací občanské společnosti.	
Kvalita vlastních závěrů	2
Stručné slovní hodnocení: Závěry formulované autorem jsou korektní a dostačující, neobsahují však nové podnětné pohledy.	
Práce s literaturou, citace pramenů, informačních zdrojů	1
Stručné slovní hodnocení: Citace použitých pramenů je provedena korektně	
Formulační a gramatická úroveň	1
Stručné slovní hodnocení: Formulační i gramatická úroveň práce je velmi kvalitní.	
Grafická úprava	2
Stručné slovní hodnocení: Na jinak slušném grafickém uspořádání práce jsou patrné nedostatky způsobené nedůslednou	



**Katedra studií občanské společnosti
Fakulta humanitních studií
Univerzita Karlova v Praze**

**Department of Civil Society Studies
The Faculty of Humanities
Charles University in Prague**

kontrolou před vlastním tiskem – několik úsměvných překlepů, nedůsledné podbarvování nadpisů, zařazení prázdných stran

Celková známka před obhajobou:

pozn.: Lze udělovat známky od 1 do 4. V případě, že bude jedna část práce hodnocena známkou 4, je třeba práci nedoporučit k obhajobě.

Hodnotím práci jako **velmi dobrou (2) a doporučuji ji k obhajob**

Témata a připomínky pro obhajobu, průběh obhajoby:

(Je nutno vyplnit, aby se student mohl připravit na obhajobu; počet témat a připomínek upravte podle Vaší potřeby.)

Při obhajobě autora požádám o aplikaci strukturálně operacionální definici Salamona a Anheira na politické strany, obchodní korporace nerozdělující zisk svým majitelům a obecně na veřejně prospěšné organizace.

Cítí-li vedoucí práce či oponent potřebu vyjádřit se k práci či k průběhu obhajoby podrobněji, necht' tak prosím učiní zde (příp. na přiloženém archu).

V Praze dne

.....

Podpis oponenta práce