



Posudek vedoucího diplomové práce

Autor: Bc. Jan Havlíček

Název práce: Krajské asociace organizací občanské společnosti jako model spolupráce mezi občanským sektorem a veřejnou správou

Vedoucí práce: PhDr. Hana Pauerová

Kriteria hodnocení:	Hodnocení:
Vhodnost a aktuálnost tématu vzhledem k oboru Studia občanského sektoru	1
Téma je zvoleno z hlediska oboru velmi vhodně, z hlediska občanské společnosti je potřebné. Otázky partnerství mezi neziskovým sektorem a veřejnou správou jsou dosti aktuální.	
Využití relevantní teoretické literatury včetně cizojazyčné	2
Seznam literatury je odpovídající zvolenému tématu.	
Formulace cíl (problém, dílčí cíle) s využitím teorie	2
Cíl studie je formulován jasně a konkrétně a teoretická část působí přehledně a informativně.	
Formulace hypotézy (výzkumné otázky)	1 až 2
Otázky jsou formulovány jasně.	
Splnění vytčeného cíle	3
Zvolená metoda případové studie není v tomto případě zcela adekvátní, práce místy působí jako přepis výročních zpráv. Autor nikde neuvádí, s kterými a s kolika zástupci nečlenských organizací a zástupci Asociace hovořil, ani jaký typ rozhovoru použil. Cíl tak byl naplněn jen částečně.	
Vhodnost zvolených metod a jejich použití	3
Pro naplnění cíle práce by bylo vhodnější zvolit kombinaci kvalitativních a kvantitativních metod.	
Je-li práce prakticky orientovaná, zda přináší návrhy řešení (doporučení)	3
Předkládaná studie nepřináší návrhy řešení, spíše shrnuje a popisuje současný stav.	
Kvalita vlastních závěrů	
Studie shrnuje obecně známá fakta, pozitivem je upozornění na některá nebezpečí a hrozby vyplývající z podceňování problematiky.	
Práce s literaturou, citace pramenů, informačních zdrojů	2
Dobrá.	
Formulační a gramatická úroveň	3
Práce je psána svěžím a čtivým jazykem, bohužel je poznamenána špatnou závěrečnou korekturou, v důsledku čehož zůstaly v práci překlepy a gramatické nepřesnosti, zapomenutá slova („v regionech je situace především na lepší“), chybná interpunkce, což ztěžuje orientaci v textu.	
Grafická úprava	2
I grafická úprava je poznamenána špatnou závěrečnou korekturou – nadpisy na konci stránky apod.	

Celková známka před obhajobou: Práci doporučuji k obhajobě a navrhuji známku 2 až 3 podle výsledku obhajoby.



**Katedra studií občanské společnosti
Fakulta humanitních studií
Univerzita Karlova v Praze**

**Department of Civil Society Studies
The Faculty of Humanities
Charles University in Prague**

pozn.: Lze udělovat známky od 1 do 4. V případě, že bude jedna část práce hodnocena známkou 4, je třeba práci nedoporučit k obhajobě.

Témata a připomínky pro obhajobu, průběh obhajoby:

*Protože autor nikde neuvádí, s kterými a s kolika zástupci nečlenských organizací a zástupci Asociace hovořil, ani jaký typ rozhovoru použil, prosím o objasnění této otázky.
V závěru práce se uvádí, že model spolupráce vykazuje znaky udržitelnosti, i když je to v kraji založeno hodně na vstřícnosti partnerů. Znamená to potvrzení či nepotvrzení hypotézy?
A dají se podle autora zjištění z této práce zobecnit?*

Cítí-li vedoucí práce či oponent potřebu vyjádřit se k práci či k průběhu obhajoby podrobněji, necht' tak prosím učiní zde (příp. na přiloženém archu).

V Praze dne

.....18. září 2013.....

Podpis oponenta práce/ Podpis vedoucího práce