



**Posudek oponenta diplomové práce**

**Autor: Bc. Jan Havlíček**

**Název práce: Krajské asociace organizací občanské společnosti jako model spolupráce mezi občanským sektorem a veřejnou správou**

**Oponentka: Mgr. Selma Muhič Dizdarevič, Ph.D.**

Kriteria hodnocení:	Hodnocení:
<b>Vhodnost a aktuálnost tématu vzhledem k oboru Studia občanského sektoru</b>	<b>1</b>
Stručné slovní hodnocení: <b>Téma je vhodné a aktuální.</b>	
<b>Využití relevantní teoretické literatury včetně cizojazyčné</b>	<b>2</b>
Stručné slovní hodnocení: <b>Literatura mohla být využita za účelem konstrukce teoretického rámce.</b>	
<b>Formulace cíl (problém, dílčí cíle) s využitím teorie</b>	<b>3</b>
Stručné slovní hodnocení: <b>Výzkumná otázka není jasně definována a nespojuje teoretickým základem. Cíl práce je pouze deskriptivní.</b>	
<b>Formulace hypotézy (výzkumné otázky)</b>	<b>3</b>
Stručné slovní hodnocení: <b>Výzkumná otázka je pouze deskriptivní, navíc se objevuje jako výzkumná otázka až na str. 46.</b>	
<b>Splnění vytčeného cíle</b>	<b>3</b>
Stručné slovní hodnocení: Cíl práce byl pouze částečně splněn. Vzhledem k deskriptivní povaze předložené DP, podařilo se organizace popsat ne však poukázat na nějaký „model spolupráce mezi občanským sektorem a veřejnou správou“.	
<b>Vhodnost zvolených metod a jejich použití</b>	<b>3</b>
Stručné slovní hodnocení: <b>Metodologie je uvedena konkrétně až na str. 79, kdy se dozvídáme, že autor provedl 3 rozhovory se 2 respondenty, přičemž práci tvoří převážně dlouhé popisování jednotlivých organizací (informace většinou volně dostupné z internetu).</b>	
<b>Je-li práce prakticky orientovaná, zda přináší návrhy řešení (doporučení)</b>	<b>3</b>
Stručné slovní hodnocení: <b>Práce je prakticky zaměřená, konkrétní doporučení však nejsou nějak výrazná.</b>	
<b>Kvalita vlastních závěrů</b>	<b>3</b>
Stručné slovní hodnocení: <b>Vlastní závěr je poměrně krátký a přímo nespojuje se zjištěním samotné práce.</b>	
<b>Práce s literaturou, citace pramenů, informačních zdrojů</b>	<b>3</b>
Stručné slovní hodnocení: Citování je značně nejednotné, u citovaných DP není uvedena fakulta obhajoby, někdy autor uvádí ISBN někdy ne. Na seznamu literatury se stejný zdroj (Skovajsa, M. Občanský sektor) objevuje dvakrát,	
<b>Formulační a gramatická úroveň</b>	<b>4</b>
Stručné slovní hodnocení: Práci si autor po sobě nepřičetl, četné jsou příklady nedokončených či nesmyslných vět (viz. Posudek)	
<b>Grafická úprava</b>	<b>1</b>
Stručné slovní hodnocení:	

**Celková známka před obhajobou: nedoporučuji k obhajobě**

*pozn.: Lze udělovat známky od 1 do 4. Vpřípadně, že bude jedna část práce hodnocena známkou 4, je třeba práci nedoporučit k obhajobě.*



**Témata a připomínky pro obhajobu, průběh obhajoby:**

*(Je nutno vyplnit, aby se student mohl připravit na obhajobu; počet témat a připomínek upravte podle Váší potřeby.)*

**Předložená DP je ambicí a obsahem převážně deskriptivní. Výzkumné otázky se nevztahují na nějaký model, který nám práce slibuje, ale na popis fungování jednotlivých zastřešujících organizací na základě jejich prezentace na Internetu, případová studie pak přináší tři rozhovory se dvěma respondenty. Tuto skutečnost objevíme doslova na konci práce, proto je těžké zjistit, jak autor získal materiál, jakým výzkumem, aby mohl kvalifikovaně odpovědět na výzkumnou otázku. Nejhorší stránkou práce je však její gramatická a formulační stránka. Velice často se objevují nedokončené nebo nesmyslné věty (viz. příklady níže). Navíc autor cituje nejednotně a občas neúplně, bez zjevné standardizace.**

- Str. 1, :” Tématem této práce je zastřešování organizací občanské společnosti v regionech, kde je třeba, aby se díky sjednoceným stanoviskům, mohl občanský sektor podílet na společenském rozvoji.“, zde chybí problém, který práce bude řešit. Tématem je zastřešování, ale co s ním?
- V práci najdeme hodně deskripce jednotlivých zákonů a pravidel.
- Str. 15, autor popisuje teorii sociálních počátku, v zapěti pak mluví též o konzervativním modelu, který však teorie neuvádí.
- Str. 20, „PhDr. Ivan Gabal“, není vhodné u někoho titul uvádět a u někoho ne.
- Str. 24 „V regionech je situace především na lepší, protože pokrytí menších územních celků už se v současné době čím dál úspěšněji řeší.“ – příklad chyby.
- Str. 33: „Salamona a Anheier“ – příklad chyby.
- 37: “Z toho pak části vyplývá i poslední úskalí, které bychom měli brát v úvahu.” – příklad chyby.
- Autora chválím za vhodné použití jiných diplomových prací, je škoda, že u žádné neuvádí fakultu, kde práce byla obhájená.
- 39: „Největší množství známých oborových střech podle pak existuje v oblasti sociálních služeb, kultury a rekreace.“ – příklad chyby.
- 42: „Je také třeba brát v úvahu, že výzkum výše zmíněný výzkum oborových střech probíhal v letech 2004 – 2005“ – příklad chyby.
- Poznámky pod čarou 74, 75 a 76, neúplné citování zdrojů z internetu všude v práci (chybí většinou datum stažení).
- Str. 49: „V roce 2011 prošla ANNA KK procesem strategického pánu a následnou restrukturalizací.“ – příklad chyby.
- Str. 52: “Právní forma: občanské sdružení  
Rok vzniku: 2008  
Počet členů:” – není jasné, jestli je počet členů 0 nebo autor tento údaj zapomněl dopsat.
- 55: „Právní forma: občanské sdružení



Rok vzniku: 2011

Počet členů: 0“ – pokud je počet členů 0, proč autor tuto organizaci zkoumal?

- 60: “Doba vznik asociací patřící do této skupiny pak spadá právě do tohoto období” – příklad chyby.
- Dlouhé opisování údajů o krajských asociacích z internetu, následuje relativně omezená komparace, pak zase opisování z dokumentu a stanov Asociace ANNO JMK.
- 71: “Podepsání těchto dohod nezměnil” – příklad chyby.
- 72: “Dotazovaní zástupci nečlenských organizací pak odpovídali poněkud opatrněji,” Zde bohužel netušíme, koho ze zástupců se autor tázal.
- Výzkumné otázky vyvolávají dojem, že se se budou zkoumat u všech asociací, v závěru se objevuje pouze výsledek případové studie. K čemu pak bylo zdouhavé popisování jednotlivých asociací?
- 75: “A tato situace v tuto chvíli ještě nenastala, což je dobré minimálně rozvoj občanského sektoru v Jihomoravském kraji.” – příklad chyby.
- Po ukončení práce se dozvídáme na str. 79, že autor provedl tři rozhovory s dvěma respondenty, což neodpovídá požadované náročnosti DP.

**Cítí-li vedoucí práce či oponent potřebu vyjádřit se k práci či k průběhu obhajoby podrobněji, necht' tak prosím učiní zde (příp. na přiloženém archu).**

**Z výše uvedených důvodů, doporučuji předloženou DP přepracovat.**

**V Praze dne 1.9.2013**

.....

**Podpis oponenta práce/ Podpis vedoucího práce**