

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno studenta:	Jozef Gáfrik
Téma práce:	Regulovaný trh investičních nástrojů
Rozsah práce:	49 stran vlastního textu
Datum odevzdání práce:	2.7.2013

1. Aktuálnost (novost) tématu

Diplomant si jako téma své diplomové práce vybral problematiku finančního trhu se zaměřením na kapitálový trh a přesněji na regulovaný trh s investičními instrumenty. Vzhledem k tomu, že se právní úprava této oblasti významně vyvíjí a je silně ovlivňována i legislativou Unie, považuji toto téma za aktuální, zajímavé a vhodné jako předmět diplomové práce.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Toto téma předpokládá znalosti finančního práva a souvisejících oblastí práva Evropské unie, vhodné jsou také ekonomické znalosti. Z tohoto pohledu se tedy jedná o téma průřezové.

O tomto tématu je publikován dostatečný počet monografií či odborných článků, a to jak českých, tak zahraničních. Mnoho informací je dostupných také na internetu. Informace jsou tedy vcelku snadno dostupné.

Diplomant v úvodu své práce vůbec nevymezuje, jaké metody vědecké práce hodlá při jejím zpracování použít, jednalo se zejména o metodu deskripce.

3. Formální a systematické členění práce

Vlastní práce svým rozsahem splňuje požadavky kladené na diplomové práce, když má 49 stran vlastního textu. Její vnitřní členění je následující: práce má mimo úvodu a závěru zřejmě jedenáct kapitol, některé z nich se dále vnitřně člení. Orientaci v práci znesnadňuje fakt, že diplomant vůbec nečísluje jednotlivé kapitoly, je tak těžké odhadnout, jakou strukturu práce vlastně má. Co se týká úvodu a závěru, tak tyto kapitoly jsou v práci obsaženy, ale nemají obsahovou náplň, kterou by ve vědecké práci měly mít. V úvodu nelze najít specifikaci cíle práce (absenci metodologie vytýkám výše).

Vzhledem k tomu, že si strukturou práce nejsem jistý, nebudu zde vypisovat názvy kapitol.

Z tohoto pohledu by systematika práce měla být přehlednější.

Práce je doplněna českým a anglickým resumé a seznamem klíčových slov, seznamem použité literatury a ostatních druhů zdrojů informací. Dále je pak součástí práce i prohlášení autora, které je však nepodepsané a zejména neúplné, oproti závazně požadovanému znění. Také nepovažuji za nejvhodnější, že v seznamu použitých zdrojů je pod názvem „zákony“ uváděna evropská legislativa, která evidentně formu zákona nemá.

4. Vyjádření k práci

Diplomant napsal svou práci na zajímavé téma, které však pojal celkem standardním způsobem, když se zaměřil zejména na deskripci problematiky a její právní úpravy. Analýza problematiky je ale nikoliv hluboká a diplomant k tématu ani nepřináší své komentáře, názory atd.

Na druhou stranu jsem v práci nenalezl žádné podstatnější obsahové nedostatky, práce je z hlediska obsahu zpracována pečlivě a je uceleným souborem informací k dané problematice. Spíše než vědecký, má tento text učebnicový charakter.

Nedostatky vidím i u způsobu užívání zdrojů informací, kdy některé druhy citací vykazují formální nedostatky (viz níže).

Celkově tak hodnotím předkládanou diplomovou práci jako lehce nadprůměrnou, avšak právě vzhledem k vysoké popisnosti a k ostatním mým připomínkám obsaženým v tomto posudku ji nemohu hodnotit známkou nejvyšší.

5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Diplomant si v úvodu své práce cíle prakticky nevynezuje, proto je těžké hodnotit jejich dosažení. Ve své práci diplomant přiblížil trh s investičními nástroji.
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení „Protokolu o vyhodnocení podobnosti závěrečné práce“ v systému Theses.cz	Toto téma nebývá zpracováváno často. Diplomant jej však podle mého názoru zpracovává převážně deskriptivně, nepřináší k tématu mnoho svých poznatků. Systémem Theses.cz našel vcelku vysoký počet (21) dokumentů, se kterými práce vyazuje shodnost. Jedná se zejména o texty pracovních materiálů různých pracovních a jiných orgánů EU a ČNB - poziční dokumenty, důvodové zprávy, materiály EU, ČNB atd. (shodnost cca 10 %). Tyto texty diplomant, co se mi podařilo zkontrolovat, cituje. Není však obvyklé, aby počet shodných dokumentů byl tak vysoký, proto ani nebylo v mých silách provést kompletní kontrolu a musím se spolehnout na prohlášení diplomanta.
Logická stavba práce	Systematika práce je velmi nepřehledná (viz poznámka výše).
Práce s literaturou (využití cizojazyčné literatury) včetně citací	Diplomant využil řadu zdrojů informací, avšak převážně českých. Chybí mi zejména užití zahraničních monografií, které jsou hojně k tématu dostupné. Některé citace nespĺňují některé formální požadavky (např. častá absence dne citace webového zdroje).
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Hloubka provedené analýzy je dostatečná, avšak celkově je práce spíše popisnějšího typu.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Práce je vcelku pečlivě zpracována.
Jazyková a stylistická úroveň	Jazyková i stylistická úroveň je dobrá, práce je prosta podstatnějších jazykových chyb, našel jsem jen pár překlepů (např. „Životné cyklus“ na str. 14).

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

Diplomant by se při obhajobě své práce měl vyjádřit například k následujícím otázkám:

1. Jak diplomant hodnotou současnou právní regulaci vysokofrekvenčních obchodů na kapitálovém trhu? (str. 43)
2. Jak by se diplomant stavěl k návrhu obecného zákazu některých finančních derivátů, popř. obchodování s nimi u některých skupin investorů?

Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě	Tuto práci doporučuji k obhajobě.
Navržený klasifikační stupeň	Navrhuji hodnotit tuto diplomovou práci známkou <i>velmi dobře</i> .

V Praze dne 6.9.2013

JUDr. Michael Kohajda, Ph.D.
oponent diplomové práce