

**Zápis o obhajobě disertační práce  
konané dne 13. 12. 2012**

**katedra andragogiky a personálního řízení  
v místnosti č. 304/II. P., Celetná 20, Praha 1**

**RNDr. Hana Žufanová**

**Zjišťování a hodnocení kvality, efektivity a dopadů dalšího vzdělávání**

Školitel: doc. Dr. Milan Beneš

Předseda komise: doc. PhDr. Josef Malach, CSc.,

Místopředseda: doc. PaedDr. Ludvík Eger, CSc.

Členové: PhDr. Renata Kocianová, Ph.D., doc. PaedDr. Mária Pisoňová,  
Ph.D., PhDr. Martin Kopecký, Ph.D.

Oponenti:

PhDr. Zdeněk Palán, Ph.D., doc. PaedDr. Mária Pisoňová, Ph.D.

<b>Studijní program:</b>	<b>Pedagogika</b>
<b>Studijní obor:</b>	<b>Andragogika</b>
<b>Forma studia:</b>	<b>kombinovaná</b>
<b>Školící pracoviště:</b>	<b>FF UK v Praze, katedra andragogiky a personálního řízení</b>

**Zápis o průběhu obhajoby:**

Zahájení obhajoby provedl předseda komise doc. Malach a přivítal a představil přítomné členy komise a oponenty.

Doktorandka předložila komisi ukázky své publikační činnosti.

Představil doktorandku dle jejího odborného CV a vyzval v zastoupení doc. Egera o přečtení posudku školitele doc. Beneše, který se z jednání omluvil.

RNDr. Žufanová představila svoji práci s využitím prezentace. Uvedla zdůvodnění výběru práce, jež koresponduje se jejím profesním zaměřením. Zdůraznila dokumenty EU ve vztahu k hodnocení kvality vzdělávání a formulaci indikátorů a dalších požadavků v roce 2007.

Zaměřila se na indikátory orientované na celoživotní vzdělávání dospělých a výstupy z šetření, které popisují zjištěný stav dalšího vzdělávání včetně legislativy v ČR ve vztahu ke vzdělávání dospělých. Podtrhla i kohezní období 2007, kdy kvalita a udržitelnost projektů se staly nezbytnou podmínkou realizace projektů.

Dále upřesnila, že téma je více zaměřené na problematiku školského managementu a objasnila, jak byl nastaven projekt práce se školitelem. Práce je tedy spojena s tímto zaměřením.

V návaznosti na to byl realizován předvýzkum s různou odezvou respondentů z možných oblastí dotazování.

Na základě předvýzkumu byly konkretizovány cíle a metody vlastního výzkumu předložené práce. V návaznosti na to doktorandka podrobněji prezentovala data z vlastního výzkumu a potom i závěry z empirické části práce.

Především zmínila potřebu PDCA cyklu a potom i využití šetření pro obor andragogika, zejména pro přípravu lektorů v současném celoživotním vzdělávání.

Téma je nyní řešené v řadě národních projektů, certifikace lektorů, UNIV atd.

Téma práce má význam i pro obhajobu projektů realizovaných z fondů EU v ČR.

Posudek oponenta přednesla doc. PISOŇOVÁ. Zhodnotila zaměření práce, přístup autorky k práci se zdroji a podtrhla, že jde zejména o deskriptivní přístup. Práce odpovídá základním formálním požadavkům, kladně hodnotí využití řady zdrojů. Těžiště práce je potom zejména v oblasti hodnocení vzdělávání školských manažerů. Nicméně je zde i příklad vzdělávání z Anglie atd. Určitou výhradu má ke struktuře práce, kde mohla být lepší návaznost jednotlivých částí práce. Potom charakterizovala její dílčí části dle posudku oponenta.

Zároveň zdůraznila dílčí dotazy z posudku k upřesnění některých pojmů.

Následně se vyjádřila k vlastnímu empirickému šetření, k hypotézám, výběru metod i jeho závěrům.

Závěrem práci hodnotí kladně, práci se zdroji atd., doporučila část práce publikovat. Doporučila práci k obhajobě.

PhDr. PALÁN jako druhý oponent se vyjádřil k zaměření práce a konstatoval, že se dozvěděl, že po dohodě se školitelem, byla práce zúžena. Dále se vyjádřil k potřebě přesnějšimu definování úvodních pojmů. Přitom podtrhl i potřebu lepšího ujasnění pojmů v rámci andragogiky. Stejně tak zdůraznil, že často není jasně uvedeno, co se myslí pod pojmem kvalita a že je tento pojem v práci zúžen.

Analytická část práce je zpracovaná dobře, ale někde mohla být lépe utříděna a uvedl odkazy na školský zákon atd.

Následně se vyjádřil k problematice hodnocení a certifikace lektorů a toto téma není v práci více rozvedeno, viz. i např. problematika UNIV atd.

Celkově má práce charakter disertační práce, ale určitě mohla být více zaměřena k současnému pojetí andragogice teorie. Vytýká, že nebrala v úvahu řadu dalších vzdělávacích institucí. Dle jeho názoru měla být práce zúžena více na problematiku pedagogických pracovníků, a proto z tohoto důvodu práci nedoporučil.

Předseda vyzval doktorandku k reakci na položené dotazy.

Nejdříve objasnila dotazy doc. PISOŇOVÉ a upřesnila některé podklady. Následně se vyjádřila k pojmům hodnocení, evaluace a kvalita. Evaluaci považuje za proces, který je s kvalitou spojen. Odkázala i na model CAF a některé své publikace k této problematice.

Diskuse byla vedena k pojmu evaluace a jeho zaměření.

Vnímání efektivity vzdělávání vnímáno jako výstup z procesu vzdělávání. Dotaz k rozdílu pojmu kvalita a efektivita. Doktorandka objasňovala rozdíl přes posuzování a měření výstupů vzdělávání.

Dr. PALÁN – dotaz, proč se jmenuje práce tak, jak je uvedeno. Školitel a doktorandka ponechali širší název práce. Dále diskuse byla vedena k rozdílu mezi státní a veřejnou správou. Dr. PALÁN upřesnil, jak by mělo členění být použito a uvedl příklady.

Následně navázal na předchozí diskusi a upřesňování pojmu kvalita. Otázkou je rozdíl mezi vzděláváním dospělých a dalším vzděláváním. Doktorandka objasnila svůj přístup a následně byly diskutovány možné rozdíly v pojetí tohoto problému.

Dr. PALÁN uzavřel svoji část a odkázal na svůj posudek.

Doc. MALACH se vyjádřil k možnému rozdílu zjišťování a zajišťování výstupů vzdělávání a dotázal se ke klíčovému dopadům vzdělávání, projektů atd. Doktorandka objasňovala příklad konkrétního projektu a jeho předpokládané následné využití. Byly uvedeny poznámky k ratingu institucí atd.

Doc. MALACH uvedl, že jsou rozdíly mezi vytvářením podmínek a dopady projektů. Jaký může být klíčový dopad na úrovni projektů. Doktorandka upřesňovala pojetí výstupu projektu.

Doc. Malach odkázal na efektivitu a problém fondů EU.

PhDr. Kopecký se vyjádřil k názvu práce a ke klíčovým pojmům v práci, zejména k efektivitě. Dosažení cílů je efektivita, jaký je rozdíl mezi kvalitou a efektivitou? Otázku rozvedl i ve vztahu k literárním zdrojům.

Doktorandka uvedla, že se s diskusí k problematice setkala ve vztahu k hodnocení terciárního vzdělávání a například aplikace modelu EFQM a odkázala na některé poznatky z této diskuse. Dr. Kopecký se konkrétněji dotázal na zdroje k evaluaci z hlediska teorie práce. Doktorandka uvedla odkaz na diskusi, zda a jak je přínosná aplikace hodnocení z ekonomického prostředí do oblasti vzdělávací.

Doktorandka k rozdílu efektivita a kvalita uvedla: To co je efektivní, ještě nemusí být kvalitní. Dále citovala některé definice.

Diskuse pokračoval k pojmu efektivita, zde ve smyslu účinnost.

Doc. Eger dotaz na přínos práce ve vztahu ke školskému managementu. Doktorandka popsala některá zjištěná fakta, např. následné vzdělávání zástupce ředitele školy po absolvování kurzu ředitelem školy. Například patrnost uplatňování poznatků získaných prvním absolventem.

Doc. Malach ukončil veřejnou část obhajoby.

Výsledek hlasování:

“prospěl” - “neprospěl”

předseda komise

Členové komise:

.....