



číslo ve spisu:

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE

KATOLICKÁ TEOLOGICKÁ FAKULTA

THÁKUROVA 3, 160 00 PRAHA 6

Katedra/Ústav: Ústav dějin křesťanského umění

Posudek oponenta/oponentky na diplomovou práci

jméno oponenta/tky

Doc. PhDr. Michaela Ottová, Ph.D.

Autor/autorka práce: Bc. Jana Sedláčková
Studijní program/obor: Teologie, Teologické nauky
Název práce: Dějiny kaple sv. Huberta na zámku Konopiště
Vedoucí práce: Doc. PhDr. Petr Kubín, Ph.D.
Rozsah práce: počet znaků 126 764, nestránkováno

1. Kritické zhodnocení

Kritéria hodnocení	splňuje bez výhrad	splňuje s drobnými připomínkami	splňuje s výhradami	nesplňuje
A. Formální a jazyková kritéria				
Práce odpovídá rozsahovým podmínkám	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce má odpovídající jazykovou úroveň (pravopis, stylistika)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Formální zpracování práce (celková struktura a její logičnost)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Dodržení stanovených zásad citačních pravidel; formální jednota poznámkového a kritického aparátu	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Zpracování příloh	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Celková typografická úprava	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
B. Obsahová kritéria				
Práce jasně formuluje své cíle a metodiku jejich	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

dosažení	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce stanovených cílů dosahuje	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce kriticky pracuje s primárními prameny i sekundární literaturou	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autorovy/autorčiny soudy a hodnocení jsou argumentačně podloženy	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autor/ka umí pracovat s odbornou terminologií a využívá jí	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
V práci jsou jasně vyjádřeny dosažené cíle	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
C. Celkový přínos práce				
Tuto část je vhodné rozvést v bodě 5.				
	ano		Ne	
Práce je kompilační prací	<input checked="" type="checkbox"/>		<input type="checkbox"/>	
Práce se zabývá dosud nezpracovaným tématem	<input checked="" type="checkbox"/>		<input type="checkbox"/>	
Práce přináší nové poznatky	<input checked="" type="checkbox"/>		<input type="checkbox"/>	
Práce navrhuje nové metodické přístupy	<input type="checkbox"/>		<input checked="" type="checkbox"/>	
Práce má metodologický/teologický přínos	<input type="checkbox"/>		<input checked="" type="checkbox"/>	

2. Celkové hodnocení práce

(stručná charakteristika (v případě potřeby je možné užít zvláštní přílohy))

Práce pojednává o dějinách vzniku, výzdoby a liturgické funkci zámecké kaple sv. Huberta na zámku Konopiště. V práci využívá diplomantka především svých pracovních zkušeností souvisejících s funkcí správkyňe zámeckého depozitáře. Práce je logicky členěna na šest kapitol pojednávajících stručně o dějinách Konopiště, o vzniku a architektonickém vývoji kaple, o jejím vnitřním vybavení, včetně zpracování informací z historických inventářů. Dále se práce věnuje sbírkovým předmětům pocházejícím z kaple, především zámeckému knižnímu fondu a liturgických textiliích. Kratší kapitolu věnuje autorka i osobnosti a Františka Ferdinanda d'Este s ohledem na jeho duchovní život a provozování církevních svátků a slavností na zámku. V posledním oddíle se autorka věnuje současnému využití kaple. Diplomová práce Jany Sedláčkové byla v minulém roce oponentkou i vedoucím práce vrácena k přepracování. Autorce byla práce důkladně připomínkována a navržen způsob, jak práci doplnit. Tyto připomínky byly zapracovány do práce bohužel pouze částečně. Navíc autorka neopravila špatný způsob citací neodpovídající používanému citačnímu úzu na KTF UK. Práce dále není stránkována, nedostatečný je počet obrazových příloh, kde bychom čekali především půdorys kaple, její detailní dokumentaci, zaměření a vyhodnocení SHP, který autorka cituje. To se týká i takřka nulové dokumentace vnitřního vybavení kaple, nově nalezených barokních oltářů a též i současného vybavení, včetně parament, které autorka popisuje.

Práce je po obsahové stránce velmi stručná, a to i přes cíl kladený práci, kterým měl být "kompletním obrazem prostoru." Samotný oddíl o architektonickém vývoji kaple obsahuje pouze nedostatečný stavební popis, chybí důkladný rozbor, popřípadě hodnocení stavebních prvků, které by vycházelo z publikovaného SHP. Klíčová úprava kaple z konce 19. století, která mohla být doprovázena studiem přístupné Mockerovy pozůstalosti v APH zůstala též bohužel též nevyužita. Autorka též neuvádí, proč v práci nevyužila zmiňované plány vídeňského architekta W. Fröda (mezi poznámkami č. 103-104).

Zdá se, že těžištěm práce má být představení mobiliárního vybavení kaple. Přínosem práce je objevení Lobkovického inventáře, který lze spojit s dochovanými díly - barokními oltáři. Těm se bohužel dostalo pozornosti pouze technickým popisem, který odpovídá evidenčním kartám památkového ústavu. Bohužel chybí i lákavá rekonstrukce vybavení v 2. polovině 19. století. Nemluvě o potřebném zařazení oltářů do kontextu díla L. Widmana, případně kulturně historické zhodnocení této části jeho tvorby.

Sbírkový F. d'Este, klíčové pro vybavení kaple, jsou zpracovány velmi stručně. Není věnována pozornost ani krátkým popisem všem dílům vystaveným v kapli, natož katalogovou formou. Přestože především desková malba je dnes díky práci O. Pujmannové velmi dobře zpracována. Sochařská díla mohla být představena alespoň ikonograficky a krátkým popisem a provázána s fotografickou dokumentací. Dalším tématem, kterého se autorka příliš nedotýká je vznik sbírky, otázka výběru jednotlivých děl, oddělení modenského dědictví od nákupů na aukcích v Tyrolsku, které se též dají sledovat, díky tzv. černým knihám (tyto použili autoři soupisového katalogu italské deskové malby). Chybí též představení děl převedených po válce do sbírky Národní galerie. Sochařská díla nejsou zatím až na výjimky publikována (Chlumská-Fajt 2006, zpracováno je cca 5 děl vystavených v Anežském klášteře). Naopak deskové obrazy konopištského původu (na 13 deskových obrazech na Konopišti) jsou výborným způsobem představeny v soupisovém katalogu O. Pujmanové a P. Příbyla z roku 2008). Další jsou vystavena ve Šternberském paláci v Praze. Obraz o výzdobě konopištské kaple tak zůstal více než torzální. Další část práce věnuje autorka popisu dochovaných liturgických textilií, které zpracoval R. Martínek a autorka jeho text pouze přepisuje. I zde chybí hlubší kontextuální propojení s provozem v kapli - např. na jaké milostné madony mohly být oblékány dochované šaty, těšila se úctě i Konopištská madona a tak dále. Popis knižního fondu vázaného ke kapli je podrobnější a zdá se, že je autorčinou vlastní prací. U velmi malého počtu popisovaných prací nacházíme inventární číslo, jediné vodítko k identifikaci díla, což je vzhledem k pracovnímu zařazení autorky poměrně pozoruhodné. V krátkém seznamu literatury uvedeném na závěr práce postrádáme soupisovou práci Podlahovu, stejně tak jako monografické zpracování díla Lazara Widmana (V. Kovařík), dále práce vázané na klíčové dílo hypotetického původního vybavení Madona z Konopiště (J. Fajt 2006 a mnohá další literatura). Naopak jsou zde uvedeny tituly, se kterými autorka příliš nepracovala (viz zmiňovaná O. Pujmanová-P. Příbyl 2008).

Cíl diplomové práce tak byl naplněn pouze částečně. Práce přes všechny zmiňované nedostatky je práce souhrnem památkářských, kulturně historických a leckdy i umělecko-historických informací o dějinách, výzdobě a liturgickém provozu kaple. Z uvedených důvodů doporučuji práci k obhajobě pouze s velkými výhradami.

3. Otázky a náměty práce k diskuzi při obhajobě

--

Doporučení práce k obhajobě	doporučuji
------------------------------------	-------------------

Návrh doporučení k obhajobě: doporučuji, nedoporučuji

Datum: 18.1.2013

Podpis: