

## Resumé

Problematika právní interpretace a argumentace v právu se v České republice těší narůstající pozornosti. Cílem této diplomové práce je představit teorie (metodologie) tří anglosaských právních filosofů, Neila McCormicka, Ronalda Dworkina a Williama N. Eskridge. Po vyjasnění některých základních pojmů v kapitole první jsou následující tři kapitoly věnovány teoriím právní interpretace, jak je ve svých dílech představují výše zmínění. Po stručných úvodech je stať každé z kapitol věnována nejdříve filosofickým kořenům dané teorie. Následně jsem se u každé z teorií snažil shrnout, jaké interpretační metody a právní argumenty považuje každý z autorů za relevantní. Poslední části stať byly zaměřeny na výzkum role, kterou tyto jednotlivé argumenty hrají v procesu právní interpretace. Každá z teorií byla následně ilustrována na právním případě, jež byl citován jako příhodný v dílech samotných autorů teorií.

Druhým cílem této práce bylo zjistit, zda jsou dané teorie, jak byly shrnuty v teoretické části práce, aplikovatelné v českém právním prostředí a zjistit, zda taková aplikace může být z hlediska interpreta účelná. To se může jevit problematické zejména s ohledem na odlišnosti českého – kontinentálního právního systému a systémů common law. Z tohoto důvodu jsem se rozhodl teorie aplikovat na několik českých složitých případů. Předtím, než se tak stalo, byla taková aplikace testována na známém případě Evropského soudního dvora „Van Gend en Loos“, a to z toho důvodu, že evropské právo představuje pomyslnou spojnicí mezi kontinentálním a precedenčním právním systémem.

Závěry práce byly následující: zaprvé, všechny tři teorie se podařilo na české případy úspěšně aplikovat. Každá teorie, na straně jedné, se ukázala jako v některých ohledech problematická, na druhou stranu, každá z teorií měla své silné stránky, díky kterým se může stát, buď samostatně, nebo v kombinaci s dalšími, účelnou pomůckou při řešení složitých případů.