

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institút komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce Posudek oponenta/ky

Autor(ka) práce

Příjmení a jméno: Macková, Jana

Název práce: Skon významných osobností: komparace mediálního obrazu úmrtí Václava Havla Kim Čong-ila v českých médiích

Autor(ka) posudku

Příjmení a jméno: Cebe, Jan

Pracoviště: KMS UK

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Oproti tezím vypustila autorka z analyzovaného vzorku on-line deníky a nikterak to blíže nevysvětlila.

Nicméně, nemyslím si, že by to výsledky vzhledem k tématu nějak negativně ovlivnilo.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	3
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	3
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	3
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	3
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	3

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Již samotné téma práce, která má srovnávat mediální obraz úmrtí dvou zcela odlišných osobností, jejichž jediným styčným bodem je i podle autorky shodná doba úmrtí, mi přijde poněkud zbytečné. Zbytečnost tohoto srovnání se koneckonců odráží i v hypotézách a výzkumných otázkách, kde jsou odpovědi více než zřejmé i bez jakékoliv analýzy. Některé kapitoly jsou velmi špatně zdrojované (především jde o části shrnující život obou osobností). Ve výsledcích kvantitativní analýzy operuje autorka s daty, která podle kódovací knihy nemohla z analýzy získat (vedlejší témata u Havla i Kim Čong Ila).

Některé závěry autorky jsou podle mě velmi povrchní, vycházející z odkazu na obecně přijímané názory (dle autorky). ("Možnost publikovat zprávy o úmrtí je pro média svátkem."; "Pomineme-li přístup náboženství k této otázce, nikdo neví, co se s člověkem po smrti stane" - domnívám se, že pokud pomineme náboženství, víme to naopak z biologického hlediska poměrně přesně) Někteřa prezentovaná fakta autorka odbývá odkazy typu: "Některé zdroje uvádějí..." Konkrétní zdroje však neuvádí.

V rámci kapitoly věnující se teorii hrdiny odkazuje v podstatě na jednu práci, sama však spojuje postmoderní hrdiny s celebritami (byť se mi toto směřování zdá chybné), bylo by tudíž vhodné zahrnout i literaturu týkající se této oblasti (např. Turner).

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	2
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	2
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	2
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejeté bez udání zdroje, hodnot'te stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejeté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	3
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnot'te stupněm 5)	1
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	1

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Existují spekulace o tom, že Kim Čong Un není Kim Čong Ilovým synem?
5.2	V jakém jsou podle vás vztahu kategorie hrdiny a celebrity? Jsou účastníci reality show hrdinové?
5.3	Proč rozložení témat dle jednotlivých deníků nabízíte pouze u kategorie soukromý život?
5.4	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně – **velmi dobře** – **dobře** – **nedoporučuji k obhajobě**

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu katedry!