



UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
PRÁVNICKÁ FAKULTA
PSČ 116 40 PRAHA 1, Nám. CURIEOVÝCH 7
KATEDRA TRESTNÍHO PRÁVA

POSUDEK OPONENTA

Téma práce : Problematika trestu odnětí svobody na doživotí

Autor : Petra Slámová

Vedoucí diplomové práce : JUDr. Mgr. Jana Navrátilová, Ph.D.

Oponent : doc. JUDr. Jiří Herczeg , Ph.D.

1. Aktuálnost (novost) tématu: aktuální téma

2. Náročnost tématu na:

- teoretické znalosti – byly potřeba znalosti z oblasti trestního práva ale i mimo oblast trestněprávní
- vstupní údaje a jejich zpracování – diplomantka vyhledala rozsáhlé množství údajů,
- použité metody – odpovídající tématu.

3. Kritéria hodnocení práce:

- splnění cíle práce - splněn
- samostatnost při zpracování tématu - zachována
- logická stavba práce – po formální stránce má předložená práce logickou a přehlednou strukturu, která odpovídá zvolenému tématu.
- práce s literaturou (využití cizojazyčné literatury) včetně citací – autorka pracuje s poznámkovým aparátem i judikaturou; autorka ve své práci využila přiměřené množství dostupných literárních pramenů a osvědčila svoji schopnost jejich využití pro vlastní autorský text.
- hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu) - dostačující
- úprava práce (text, grafy, tabulky) - přehledná
- jazyková a stylistická úroveň - kvalitní

4. Případné další vyjádření k práci: práce je vhodným zpracování zvoleného tématu.

5. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě:

Autorka by se při ústní obhajobě měla blíže vyjádřit k následující problematice : Novela č. 320/2006 Sb. umožnila v § 29, za podmínek uvedených v odst. 3, uložení trestu odnětí svobody na doživotí rovněž pachateli, který spáchal trestný čin ublížení na zdraví dle § 222/3, trestný čin loupeže dle § 234/3, trestný čin braní rukojmí dle § 234 a /3, trestný čin vydírání dle § 235/4, trestný čin znásilnění dle § 241/4, nebo trestný čin pohlavního zneužívání dle § 242/4, pokud pachatel takový trestný čin spáchal opakovaně a byl již pro takový trestný čin potrestán. Trestní zákoník č. 40/2009 Sb. tuto úpravu nepřejal. Autorka by se měla vyjádřit k důvodům této změny.

6. Doporučení / nedoporučení práce k obhajobě. **Doporučuji k obhajobě.**

7. Navržený klasifikační stupeň: 2 (**velmi dobře**).

V Praze dne 31.1.2013

Doc. JUDr. Jiří Herczeg, Ph.D.
oponent