

## Posudek oponenta práce

### Informovanost rodičů předškolních dětí o existenci lesních mateřských škol v Hradci Králové a okolí

Autor: Bc. Lucie Skalická

Vedoucí práce: Mgr. Lenka Nováková

Oponent: Mgr. Ladislav Vomáčko, Ph.D.

Práce, která mě zajímá ne jenom z profesního hlediska, ale i jako otce dvou dětí docházejících do zařízení předškolní výchovy. Dílo dokumentuje konzervativní postoj rodičů k „novým typům“ vzdělávání. Velmi pomalé přijímání nového je typickým jevem české společnosti. Práce je pravděpodobně podkladem pro další studentčino zaměření. Téma spojení výchovy s přírodou je dokumentováno od Komenského a vždy naráží na nějaké úskalí. Dnes je to tedy konzervatismus Čechů a nedostatečná legislativa.

Dílo je logicky sestaveno, ale v první části jsem měl dojem spíše vysvětlení problému LMŠ s malou částí o marketingových strategiích, oproti výzkumné části, která je zaměřena značně marketingově. V současné době jsme svědky dorůstání dětí z porodní vlny před 3 až 5 lety a mohlo by se zdát, že jakékoliv školky budou mít naplněnou kapacitu.

Jasně vymezené cíle práce jsou jenom slabě podpořeny úkoly. Z hlediska metodologického přístupu hodnotím kladně snahu po spojení kvantitativních a kvalitativních metod.

Zpracování výsledků dotazníkové šetření je standardní a nelze mu nic vážného vytknout. Zhodnocení řízeného rozhovoru se rozplynulo. Čtenář nalezne pouze přepsaný rozhovor s ředitelkou klubu U tří veverek. Zde spatřuji největší slabinu práce.

Diskuse a závěr práce se zvláštním způsobem propojují anebo autorka opomněla podstatu diskuse, která má porovnat výsledky, zkušenosti jiných šetření s nalezenými fakty. Závěr práce má podávat základní informace z jednotlivých kapitol a ne porovnávat závěry jiných studií.

I když mě práce zaujala a vytčené věcné nedostatky nepovažuji za klíčové, je nutno upozornit na stylistické a věcné chyby, které se vloudily do textu.

Abstrakt – text ...ví 43% rodičů v Hradci Králové ..... zní poněkud mlhavě (nelze vyčíst počet respondentů); ..... nejčastějším způsobem šíření informovanosti o LMŠ jsou .....(trochu v rozporu s vyjádřením nejčastější).

V textu se velmi často objevují zájmena, která nepřidávají textu na informovanosti str. 35,51,56, abstrakt apod.

V práci mě překvapilo používání slova esenciální, i když ze sémantického hlediska je výraz použit korektně.

Strana 8 – LMŠ není asi oblast, str. 21 – v dělení školek dle Lier (2007) je uvedena čistá/ryzí lesní školka, ale v dalším textu se objevuje výraz pravá resp. pravou.

Strana 25 – první věta je ve článku 2.5.1. je velmi diskutabilní, když v následujícím textu autorka poukazuje na Komenského, Štorcha a dokumentuje činnost „lesních školek“ v 20. letech 20. stol.

Strana 39 opakuje se zde věta - Další demografické údaje .....; graf 4 by bylo vhodné začlenit k textu, tak aby nebyl na další stránce.

V seznamu použité literatury je použito zarovnání do bloku, což čtenářovi velmi komplikuje orientaci hlavně u online zdrojů. U autora – Uzel se objevuje výraz bakalářská diplomová práce ve dvou citacích (asi byla jedna práce diplomová a druhá bakalářská).

Předložená práce je zajímavá a dokumentuje snahu o začlenění LMŠ do stávajícího systému vzdělávání, i když z jiného pohledu než práce předešlé. Dílo i přes zdokumentované nedostatky splňuje požadavky na zpracování závěrečné magisterské práce. Autorka prokázala schopnost řešit samostatně problémy.

Práci doporučuji k obhajobě.

Otázky k obhajobě

V čem se odlišuje zaměření současných školek s projekty E. Štorcha?

Co by pomohlo nejvíce k lepší osvětě LMŠ?

V čem vidí autorka největší problém nenaplněnosti LMŠ, když je skoro ve všech městech přepis poptávky po školkách?

Mgr. Ladislav Vomáčko, Ph.D.

V Štěchovicích dne 14. 1. 2013