

Hodnocení závěrečné diplomové práce

Student : Štěpán Vítovec

Téma závěrečné práce: Identifikace významných taktických problémů v ději utkání – standardní situace

Vedoucí práce: PhDr. Mario Buzek, CSc.

Rozsah práce	
stran textu	101
literárních pramenů (cizojazyčných)	40(10)
Obrázky, tabulky, grafy, přílohy	24, 24, 10, 1(16 str.)

Kritéria hodnocení práce	úroveň			
	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhověl/a
stupeň splnění cíle práce		x		
logická stavba práce		x		
práce s českou literaturou včetně citací			x	
práce se zahraniční literaturou včetně citací			x	
adekvátnost použitých metod		x		
hloubka provedené analýzy		x		
stupeň realizovatelnosti řešení		x		
formální úprava práce (text, grafy, tabulky)	x			
stylistická úroveň		x		
využití podkladových materiálů, konzultací, průzkumů apod.			x	
obsah a relevantnost příloh v textu či příl. části ZP (tabulky, grafy, propočty apod.)		x		
Odpovídající hodnocení jednotlivých hledisek označte:			x	

Práce je / není doporučena k obhajobě.

Navržený klasifikační stupeň:	Velmi dobře
--------------------------------------	--------------------

Doplňující komentář k hodnocení práce:

Analytická studie zaměřená na standardní situace realizovaná prostřednictvím výkonů hráčů té nejvyšší herní výkonnosti, při ME 2012. Kvantitativní i kvalitativní přístup s neúplným záměrem řešit některé významné taktické problémy, přestože uvedená metodologie má pozitivní parametry. Převažuje deskripce analyzovaných úseků děje utkání s menší vazbou na uplatnění konkrétních taktických variant, především týkající se činností spolupracujících hráčů. Taktický problém nebyl rovněž dostatečně vyjádřen v části diskusní, stejně jako v kapitole aplikační. Výsledky mohly být důsledněji konfrontovány s údaji jiných podobných řešení nebo s celkem bohatě uvedenou bibliografií.

Připomínky k práci:

1. V teoretických východiscích starší citační indexy (1977,1973, 1972...)
2. Kompilace (opis) pravidel v teoretické části – prostor mohl být využit pro rešerše podobných analytických řešení (ME, MS, LM apod.)
3. Přesnější formulace cíle práce – co bylo předmětem pozorování?
4. Zdůvodnění tvorby hypotéz tohoto zaměření! Proč právě tyto?

Otázky k obhajobě:

1. Uveďte dimenze (proměnné), dle kterých byla tvořena typologie?
2. Jaký je rozdíl v kategoriích dlouhá přihrávka na střed branky a na „penaltu“, podobně u rozlišení VK na střed branky, na zadní tyč a na penaltu?
3. Charakterizujte vývoj řešení standardních situací pro budoucí období!

Doporučení k úpravám:0

V Praze dne:

10.1.2013

Podpis:

PhDr. Mario Buzek, CSc.