

### Posudek oponenta diplomové práce

<b>Jméno posluchače</b>	<b>Vítovec Štěpán</b>
Téma práce	Identifikace významných taktických problémů v ději utkání-standardní situace.
Cíl práce	Analýza standardních situací na ME 2012 ve fotbale.
Vedoucí diplomové práce	PhDr. Mario Buzek, CSc.
Oponent diplomové práce	Mgr. Jakub Kokštejn, Ph.D.

<b>Rozsah práce</b>	
stran textu	85
literárních pramenů (cizojazyčných)	40 (12)
tabulky, grafy, přílohy	22, 10, 24

Kritéria hodnocení práce	úroveň			
	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhověl/a
stupeň splnění cíle práce			+	
logická stavba práce			+	
práce s českou literaturou včetně citací			+	
práce se zahraniční literaturou včetně citací			+	
adekvátnost použitých metod		+		
hloubka provedené analýzy			+	
formální úprava práce (text, grafy, tabulky)		+		
stylistická úroveň		+		

**Práce je doporučena k obhajobě.**

**Navržený klasifikační stupeň: Dobře**

**K práci mám následující připomínky:**

- Chybí seznam zkratk.
- V abstraktu chybí interpretace výsledků práce ve vztahu k cílům práce.
- Obsáhlý popis IHV příliš nesouvisí s daným cílem práce.
- V teoretické části chybí stěžejní informace týkající se předešlých analýz dané problematiky, zejména z vrcholných turnajů. Tím jsou myšleny analýzy standardních situací (SS), hodnocení úspěšnosti z různých úhlů pohledu. Interpretace zjištěných způsobů a automatismů zahrávání SS, které již byly zkoumány.
- Cíle práce v kap. 3.1 se neshodují s cíli v abstraktu (v abstraktu mluví autor o charakteristických prvcích „úspěšných“ SS, dále o typologii a aplikaci do praxe. V kap. 3.1 mluví o kritických místech, modelových situacích).
- Postrádám souvislost v návaznosti hypotéz na teoretickou část.
- V kategoriálním systému chybí detailnější popis vybraných sledovaných jevů (body 1 a 4).
- Celkem bylo 5 krátkých rohů, ale analyzovány jsou pouze 4. Proč?

- Řazení obrázků, grafů a příloh obsahuje informace, které by měli být pohromadě. Proto práce působí chaoticky.
- Str. 73 – poslední 3 věty nedávají smysl vzhledem k vyjádření o vzrůstajícím procentu branek po SS.

**Závěr oponentského posudku:** Závěrečnou práci hodnotím jako zdařilou. Cíle práce byly adekvátně dosaženy a interpretovány ve výsledkové a diskusní části.

**Otázky k obhajobě:**

1. Z čeho autor vycházel při tvorbě hypotéz?
2. Jaké byly zjištěny charakteristické prvky při překonání obrany soupeře při SS.
3. Jaký je smysl přiloženého DVD a komu je určen?

V Praze dne: 8. 1. 2012

Mgr. Jakub Kokštejn, Ph.D.