

Posudek diplomové práce Lukáše Duška

Vnitrostátní rozhodčí řízení v České republice

Posuzovaná diplomová práce má rozsah 80 stran vlastního textu, obsahuje seznam použitých pramenů v angličtině a češtině včetně judikatury, resumé a klíčová slova v A i Čj, seznam užitých zkratk. Poznámkový aparát jasně dokládá, že diplomant s literaturou i judikaturou náležitě pracoval. Rozsah práce přesahuje o více než polovinu stanovený požadavek, čemuž by byla mohla pečlivější redakce celého textu odpomoci.

Volba tématu je nepochybně vhodná: četné problémy rozhodčího řízení v posledních letech, obrážející se i v judikatuře soudů, nálezích Ústavního soudu a požadavky EU na zvýšenou ochranu spotřebitelů i v této oblasti si vyžádaly novelizaci zákona č. 216/1994 Sb. o rozhodčím řízení a o výkonu rozhodčích nálezů (stalo se tak zákony č. 466/2011 Sb. a č. 19/2012 Sb.) Těm právě se především diplomant rozhodl věnovat, a to nikoli systematickým výkladem, nýbrž cíleným výběrem a vlastní interpretací včetně pokusu o řešení problémových otázek. K nim diplomant přistupuje jednak z hlediska praktických nedostatků předchozí právní úpravy resp. praxe a za druhé z hlediska toho, do jaké míry nově přijatá úprava zmíněné nedostatky odstraňuje či řeší. Autorovi třeba přiznat, že tak činí velmi samostatně a svébytně, neváhaje oponovat i renomovaným autorům.

Zvolená systematika práce je vhodná (byť se některé výklady opakují a, jak už výše řečeno, mohla být práce sevřenější a tím stručnější). V osmi kapitolách se diplomant – vedle Úvodu (1) a Závěru (8) věnuje všeobecnému výkladu, historii rozhodčího řízení, exkurzu do anglické právní úpravy. Jádrem práce jsou kapitoly 4 (Vývoj vnitrostátního rozhodčího řízení po r. 1995 a počátek problémů...) a kapitola 5 (Vybrané aspekty vnitrostátního rozhodčího řízení po 1.4.2012). K nim je věcně třeba přiřadit kapitolu 7 (Úvahy autora práce o podobě vnitrostátního rozhodčího řízení v České republice de lege ferenda) a kapitolu 8 (Závěr), abychom získali přehled autorovy představy o problémech a jejich možném řešení.

Předmětem diplomantova zájmu tak jsou zejména výběr a osoba rozhodce, požadavek právnického vzdělání, nestrannost a nepodjatost. Problematika arbitrážních center. Spotřebitelské spory v rozhodčím řízení. Soudní přezkum rozhodčího nálezu. Nově zavedený Seznam rozhodců podle § 35a an. ZRŘ a problematika vyškrtnutí rozhodce. Každé z těchto témat by bylo vhodným námětem obhajoby. Zvláště však doporučuji, aby se diplomant při obhajobě vyjádřil explicitně k těmto otázkám:

- vztahuje se ustanovení § 3, odst.3,4,5 a § 4 odst. 4 ZRŘ na rozhodčí smlouvu nebo jen na rozhodčí doložku ? (s přihlédnutím k ust. § 2 odst. 3 a § 31 písm h/)
- ve kterých případech § 31 ZRŘ bude po zrušení nálezu pokračovat v řízení soud a ve kterých rozhodce (§ 34) ?

Diplomant se sice ve své práci těmto otázkám věnuje, pro jejich spornost však řešení přenechává (správně) soudní praxi. Jaké řešení by však zvolil on sám ?

Posuzovaná práce celkově plně odpovídá požadavkům na diplomové práce kladeným . Zaujme zejména mírou samostatnosti diplomantových úvah. Doporučuji ji k obhajobě a předběžně hodnotím známkou 1 – 2.

V Praze, dne 8.1.2013

Prof. JUDr. Alena Winterová, CSc.
vedoucí diplomové práce