



POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Typ posudku: posudek oponenta

Autorka práce: Anna Marie Vinařická

Název práce: Analýza státních a nestátních opatření proti pravicovému extremismu v ČR

Autor posudku: Mgr. Jakub Holas

Předložená práce se věnuje doposud ne zcela zmapovanému tématu. Zatímco extremismem a radikalismem, především tím s přídomkem „pravicový“ se v posledních letech zabývala řada prací včetně studentských, analýza opatření proti tomuto jevu není tak vděčnou materií. Autorka přistoupila k tématu důsledně a teoreticky vybaveně; jako východisko použila teorii „bránící se demokracie“ s tím, že se pokusí stanovit, do jaké míry naše společnost využívá právě „obránných“ nástrojů. Přitom ale správně uvedla, že ve společnosti vždy existují oba proudy, tedy „represivní“ - reprezentovaný vesměs státními zásahy, i „preventivní“.

Práce má velmi přehlednou strukturu, kdy od definice extremismu (resp. její neexistence), přes uvedení do teorie bránící se demokracie přechází k definování výzkumných otázek a metodologie. Mírné výhrady by bylo možno mít k zařazení stručných dějin české ultrapravice, možná by stačil, naopak o něco podrobnější, popis současného stavu. Přehled legislativních opatření je věnován výhradně „vysoké“ legislativě, tedy především Ústavy. Absentuje zde však přehled trestní legislativy, věnující se extremisticky motivované trestné činnosti. Právě zde leží, dle mého názoru, hlavní síla represivního (tedy obranného) potenciálu státu. Zejména stíhání osob za verbální delikty (např. vyslovování sympatií k určitým názorům nebo subjektům) prolamuje Listinou základních práv a svobod zakotvenou svobodu slova... a tak podobně.

Jako metoda byla zvolena expertíza, osloveni byli odborníci ze státní, nestátní a akademické sféry. Expertní metoda byla pro podobný typ zjišťování zvolena vhodně, malý počet respondentů odpovídá faktu, že jde o studentskou práci; ani opakované dotazování proto nebylo možno provést. Škoda jen, že v expertním panelu nebyl nikdo z orgánů činných v trestním řízení, tedy policista nebo státní zástupce, výsledky by získaly na plasticitě. Je ale zřejmé, že získávání expertů do výzkumu je (nejen)



pro studenta těžký úkol. Analyzovaná opatření byla logicky rozdělena na státní a nestátní. Odpovědi expertů byly jednoduchým, ale přehledným způsobem zpracovány, většinou s výsledkem „bylo by to dobré opatření, kdyby se dobře vykonávalo“. To však samozřejmě není chybou autorky. Výsledky byly adekvátně shrnuty.

Práce se zdroji je přiměřená, byť z omezeného počtu pramenů, citace jsou uváděny bez problémů; jedinou výjimkou je citace Trestního zákona (str. 19). Jazykově práce přes drobné stylistické neobratnosti rovněž dostává požadavkům.

**Z výše uvedených důvodů doporučuji práci přijmout k obhajobě
a hodnotit ji známkou „výborně“.**

V Praze 10.6.2013

Mgr. Jakub Holas