

**UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut mezinárodních studií**

**PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**  
**(Posudek vedoucího)**

Práci předložil(a) student(ka): Martina Sedláčková  
Název práce: Občianstvo Európskej únie a Rómovia ako jeho držitelia

Vedoucí práce (u externích vedoucích uveďte též adresu a funkci v rámci inštituce): PhDr. Zuzana Kasáková,  
Ph.D.

**1. OBSAH A CÍL PRÁCE (stručná informace o práci, formulace cíle):**

Autorka si pro svoji práci zvolila zajímavé a aktuální téma. Zkoumá problematiku občanství Evropské unie ve vztahu k romské menšině. Hypotéza a cíle práce jsou formulovány jasně a srozumitelně. Svou práci se autorka snaží ukázat, zda je skutečně v praxi naplňována univerzální platnost občanství EU. Tuto tezi podrobuje zkoumáním na příkladu romské menšiny, konkrétně pak na omezení volebního práva do Evropského parlamentu (EP) a vyhoštění Romů z Francie v roce 2010.

**2. VĚCNÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, argumentace, logická struktura, teoretické a metodologické ukotvení, práce s prameny a literaturou, vhodnost příloh apod.):**

Autorka prokázala, že je schopna adekvátně argumentovat a analyzovat zkoumaný problém. Opírá se o dostatečné množství primárních i sekundárních zdrojů, které jsou kriticky zhodnoceny v úvodu práce. Práce je logicky strukturována. Nejprve je analyzován koncept občanství jako takový, následně je proveden rozbor občanství EU. Poté se autorka zaměřuje na samotnou romskou menšinu a analýzu dvou případů. Protože tato analýza je hlavním předmětem práce, měla jí autorka věnovat více prostoru a více svá zjištění rozvést. Občas se autorka nedokázala oprostít od příliš silných tvrzení, např. na s. 28 hovoří o tom, že romská menšina v praxi volebního práva do EP využít nemůže. Z kontextu práce je jasné, že se jedná o nepřesnou formulaci, neboť již v následujícím odstavci autorka rozebírá počet poslanců romského původu v EP. Práci vhodně doplňují přílohy.

**3. FORMÁLNÍ A JAZYKOVÉ ZPRACOVÁNÍ (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, formální náležitosti práce apod.):**

Formální stránka práce je v pořádku. Jazyková úroveň odpovídá typu práce. Text je čtivý, jednotlivé kapitoly jsou vhodně provázány. Překlepy se vyskytují jen minimálně.

**4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, naplnění cíle apod.):**

Práce je zpracována na velmi dobré úrovni. Autorka naplnila stanovené cíle a analyzovala hlavní aspekty občanství EU ve vztahu k romské menšině. Práce jednoznačně splňuje nároky kladené na tento typ prací.

**5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):**

Je občanství EU důležitým krokem k budování evropské identity?

**6. DOPORUČENÍ / NEDOPORUČENÍ K OBHAJOBĚ A NAVRHOVANÁ ZNÁMKA**  
(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):

Práci lze k obhajobě doporučit a ohodnotit stupněm výborně.

Datum: 10. června 2013

Podpis:

Pozn.: Hodnocení pište k jednotlivým bodům, pokud nepíšete v textovém editoru, použijte při nedostatku místa zadní stranu nebo přiložený list. V hodnocení práce se pokuste oddělit ty její nedostatky, které jsou, podle vašeho mínění, obhajobou neodstranitelné (např. chybí kritické zhodnocení pramenů a literatury), od těch věcí, které student může dobrou obhajobou napravit; poměr těchto dvou položek berte prosím v úvahu při stanovení konečné známky.