

## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

**Typ posudku:** vedoucí práce

**Autor/ka práce:** Eva Záleská

**Název práce:** Vztah výtvarných umělců k umělecké normě

**Vedoucí práce:** Martin Hájek

**Navržené hodnocení:** velmi dobře

**Zdůvodnění Vašeho hodnocení práce (zejména výhrad a kritických připomínek) rozepte podle níže uvedených kritérií.**

1. Je cíl práce (výzkumná otázka) jasně formulován a odpovídají mu závěry? Je práce vhodně strukturována?

*Práce je dobře strukturována. Cíle jsou vymezeny příliš široce: popis umělecké normy, zjištění intenzity vztahu k estetické normě, objasnění významu uměleckého pole a jeho vlastností, zjištění vztahu umělců k uměleckému úspěchu a zjištění strategií k němu vedoucích. Je zřejmé, že bakalářský výzkum nemůže na všechny tyto otázky odpovědět.*

*Samotné závěry práce cílům vcelku odpovídají, i když nepokrývají všechny dílčí výzkumné otázky stejnou měrou.*

2. Opírá se autor/ka o dostatek literatury relevantní tématu práce? Využívá i cizojazyčné texty?

*Ano, literatura je kvalitní a je jí dostatek; rovněž odpovídá tématu práce.*

3. Jaká je kvalita použitých dat nebo zdrojů (včetně jejich výběru, sběru a popisu) a metod jejich analýzy?

*Výběr respondentů proběhl formou sněhové koule, což je pochopitelné, ale na druhou stranu lze předpokládat, že vztah k uměleckému poli a normě bude u respondentů, kteří se vzájemně doporučují, podobný. Polostrukturované rozhovory jsou správnou volbou, i když v úvahu by přicházel rovněž biograficky orientovaný rozhovor s důrazem na epizodická vyprávění klíčových momentů biografie.*

*Pozitivně hodnotím autorčin aktivní přístup k rozhovorům, který doporučuje J.-C. Kaufmann (2010).*

*Postup analýzy je popsán jen obecně, bylo by zajímavé se dozvědět i o tom, jaké kódy byly vytvořeny a jak byly slučovány do kategorií.*

4. Jaká je kvalita argumentů, o něž autor/ka opírá závěry, k nimž dospěl/a?

*Zjištění jsou celkem dobře podložena daty, i když v některých místech bych doporučoval více vlastního komentování kategorií než jen citování úryvků z rozhovorů, např. v části Kurátoři.*

5. Jsou v práci autorova/autorčina tvrzení a zjištění jasně odlišena od tvrzení a zjištění převzatých?

*Ano.*

6. Jaká je úroveň odkazového aparátu, jazyka a dalších formálních náležitostí?

*Výborná.*

7. Jiné přednosti a/nebo nedostatky, které neodpovídají výše uvedeným kritériím (jsou-li jaké).

-

8. Náměty na diskuzi při obhajobě práce.

*Osobně mi přijde nejzajímavější zjištění, že umělci jsou dobrými sociology uměleckého pole a že vůči veřejnosti nezastávají tradiční „naivní“ nebo „zakouzlený“ postoj tradičně spojený s osobou umělce, který postrádá elementární ponětí o sociální organizaci a praktických otázkách úspěchu. Nevím, jestli je to dáno obecným pragmatickým posunem ve všech oblastech lidského podnikání a/nebo tento stereotypní obraz umělce už není pro veřejnost přesvědčivý. Co si o tom autorka myslí?*

Celkové hodnocení práce:

*Bakalářská práce odpovídá požadavkům, má definované cíle, téma je dostatečně teoreticky vyloženo, empirický výzkum je kvalitní a argumentace přesvědčivá. Doporučuji k obhajobě.*

Datum: 12.6.2013

Podpis: