

**UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut mezinárodních studií**

**PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**  
**(Posudek vedoucího)**

Práci předložil(a) student(ka): Peter Meszároš  
Název práce: Gazprom a hospodářská krize v Evropě

Vedoucí práce (u externích vedoucích uveďte též adresu a funkci v rámci instituce): Karel Svoboda

1. OBSAH A CÍL PRÁCE (stručná informace o práci, formulace cíle): *Práce se věnuje reakci ruského plynárenského gigantu Gazprom na situaci, která nastala na evropských trzích v souvislosti s hospodářskou krizí, ale také spolu se změnami přímo v plynárenské oblasti. Zabývá se jak politikou vůči evropským iniciativám ve vytváření společného trhu se zemním plynem, tak i událostmi, které vznikly bez cílené politiky. Autor zároveň sleduje i události v samotném Rusku, ale i na celosvětové úrovni.*
  
2. VĚCNÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, argumentace, logická struktura, teoretické a metodologické ukotvení, práce s prameny a literaturou, vhodnost příloh apod.):  
*Poněkud zbytečně působí historický úvod, který mluví o stavbách plynovodů, změnách v cenotvorbě atd. Podobně i „nakousne“ téma vnitřního ruského trhu, aby jej následně bez hlubší diskuze opustil. Takové výlety mimo vlastní téma práce působí rušivě, navíc, nelze je propracovat do detailu a práci jednoznačně škodí. Namátkou lze vzít například to, jak se autor věnuje cenám zemního plynu ve zkapalněné a „potrubní“ formě (str. 7). Uvádí sice, že se zkapalněný plyn svojí cenou dostal pod hranici cen Gazpromu, ale to, že důvodem je právě vazba na ropu, stejně jako zadržování vývozu z USA (teprve nedávno začaly být vydávány licence pro vývoz plynu) autor na tomto místě nezmiňuje.*
  
3. FORMÁLNÍ A JAZYKOVÉ ZPRACOVÁNÍ (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, formální náležitosti práce apod.):
  - *Ve světle mých předchozích zmínek o výletech mimo vlastní téma je poněkud překvapivé, že se práce pohybuje na samé spodní hranici (ne-li pod ní) rozsahu daného pro bakalářskou práci.*
  - *Co se jazyka týče, necítím e být povolán k hodnocení jeho úrovně. I přesto si lze ale povšimnout, že dochází ke kolísání v psaní některých pojmů jako „Evropská unie vs Unie“ a jiných. Poněkud kuriózně pak působí například věta „V procentuálním vyjádření ide o 66% procentnu nadbytočnú kapacitu (oproti vývozu Gazpromu do Európy za rok 2011 v objeme 150 miliárd metrov kubických).“ Celkově se dá říci, že by práci prospěla jazyková korektura, která by překlapy a podobné chyby odstranila.*
  - *Nejasné je také číslování stránek, kdy úvod má svoje vlastní, zatímco práce jako taková pokračuje od čísla 2.*
  
4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, naplnění cíle apod.):  
*Obecně lze práci vytknout hlavně to, že se v žádném z nakousnutých témat nedostává úplně do hloubky. Jedná se vždy o načrtnutí, ze kterého autor „poodejde“ jinam (například, naprosto zásadní jednání o nových podmínkách kontraktů mezi Gazpromem a evropskými energetickými firmami autor zmiňuje, ale nijak jej nerozvádí. Rovněž se často dopouští tvrzení bez argumentace („při těchto cenách je americký plyn konkurenceschopný“- str. 16, aniž by provedl alespoň přibližnou analýzu ceny po započtení nákladů na přepravu atd.) Celkově tak práce zanechává dojem, že i když zmiňuje v podstatě všechno, dalo se z tématu vytěžit daleko více (rozsahem i obsahem), a to v případě koncentrace na jedno téma. Tam, kde se tak děje, je práce naopak nejsilnější (vztah k evropské legislativě atd.).*
  
5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):
  1. *Gazprom byl po dlouhou dobu spojován s ruskou zahraniční politikou jako její hlavní nástroj. Přesto, v průběhu krize došlo k jistému rozvolňování tohoto vztahu, kdy dokonce dochází k diskuzím*

*znovupovolení vývozu zemního plynu pro alternativní producenty. Můžete nějak vztah Rusko-Gazprom ve vztahu k Evropské unii okomentovat?*

6. DOPORUČENÍ / NEDOPORUČENÍ K OBHAJOBĚ A NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):

*Velmi dobře až dobře*

Datum: 11. června 2013

Podpis:

---

Pozn.: Hodnocení píše k jednotlivým bodům, pokud nepíšete v textovém editoru, použijte při nedostatku místa zadní stranu nebo příložený list. V hodnocení práce se pokuste oddělit ty její nedostatky, které jsou, podle vašeho mínění, obhajobou neodstranitelné (např. chybí kritické zhodnocení pramenů a literatury), od těch věcí, které student může dobrou obhajobou napravit; poměr těchto dvou položek berte prosím v úvahu při stanovení konečné známky.