



## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

**Typ posudku:** posudek oponenta práce

**Autorka práce:** Barbora Beranová

**Název práce:** Přijímací řízení do bakalářského studia společenských fakult UK

**Autorka posudku:** Mgr. Anna Tůmová

Autorka bakalářské práce se věnuje tématu přijímacího řízení do bakalářského studia společenských fakult Univerzity Karlovy v Praze. Zaměřuje se na popis současného stavu přijímacích řízení na jednotlivých fakultách, na identifikaci důvodů současné podoby přijímacích řízení, analýzu aktérů a možná vylepšení nastavení přijímacích řízení, která navrhuje jednotliví aktéři. V rámci bakalářské práce realizovala autorka polostrukturované rozhovory s vybranými aktéry.

Zvolené téma práce je velmi úzké, díky tomu není bakalářská práce příliš rozvíjející a autorka se drží stanoveného tématu. Na druhou stranu je nutné poukázat na skutečnost, že cíle práce nejsou příliš ambiciózní. Samotná práce je velmi popisná, není v ní snaha o širší přesah. Autorka si vymezila výzkumné otázky velmi konkrétně, avšak třetí výzkumná otázka není pro čtenáře formulována zcela srozumitelně, autorka v práci nikde neoperacionalizuje, co myslí pojmem „charakteristika oboru“.

Strukturace práce by mohla být přehlednější, např. není důvod pro rozdělování do samostatných kapitol výstupy z rozhovorů se studenty a se studenty z Akademického senátu UK. Důsledkem tohoto dělení je skutečnost, že jedna podkapitola často shrnuje informace z jednoho rozhovoru.

Jako teoretická východiska práce autorka využila teorii racionální volby (institucionalismus racionální volby podle Fritze W. Scharpfa) a koncept vzdělání jako veřejného statku. Výběr těchto teoretických východisek není v práci dostatečně vysvětlen, pravděpodobně by bylo možné nalézt vhodnější teoretické koncepty pro řešení daného problému, např. teoretický koncept věnující se roli aktérů ve veřejné politice, čehož vhodným doplněním by byla realizovaná analýza aktérů. V současné podobě kapitola věnující se teoretickým východiskům působí trochu samoučelně. Teoretická východiska jsou navíc zpracována velmi obecně a povrchně, autorka jim v práci věnuje pouze stranu a půl. V práci postrádám jakoukoli snahu o propojení teoretické a empirické části práce. Autorka čerpá z omezeného množství odborných zdrojů, bylo by vhodné doplnit další, minimálně v části věnující se teoretickým východiskům.

Autorka v bakalářské práci provádí analýzu aktérů, ta je ovšem zpracována pouze jako teoretická úvaha nad vybranými aktéry, autorka v ní nevyužívá sebraná data z rozhovorů. Autorka v práci nepracuje s naprosto zásadním aktérem, kterým jsou uchazeči o studium, příp. potenciální uchazeči (ti, kteří se do studia nehlásí, ale teoreticky by o něj měli zájem, kdyby bylo např. přijímací řízení jinak nastaveno). Doporučuji autorce v práci uvažovat i o aktérech, kteří sice nemusí zapadat do formální



struktury, ale reálně mohou proces ovlivňovat (např. vedoucí kateder atd.). V textu je možné nalézt určité nejasnosti, příkladem je podkapitola, ve které se autorka věnuje akademickému senátu, kde v jednom místě autorka označuje jeho zájem za nízký, avšak v odrážkách pod textem je uvedeno, že je střední. Bylo by také vhodné u analýzy aktérů uvést i nakolik je daný odhad autorky ne/jistý (viz Veselý, Nekola 2007), což sice autorka stručně zmiňuje v závěru práce, ale nijak konkrétně to u jednotlivých aktérů nerozebírá.

Přínos práce lze najít zejména ve srovnání situace na jednotlivých fakultách UK, které je doplněno o informace získané prostřednictvím rozhovorů s aktéry. Bylo by ovšem vhodné závěry práce formulovat i s ohledem na teoretická východiska práce a zasadit je do širšího kontextu, neboť v současné podobě jsou závěry pouhým popisem, nemají širší přesah, jdou pouze „po povrchu“ a chybí hlubší analýza.

Autorka se dopouští některých drobných prohřešků ve formálních náležitostech práce. Práce se zaměřuje na tři fakulty na UK (konkrétně FSV, FHS a FF), v úvodu projektu práce je navíc zmiňována Pedagogická fakulta. Je samozřejmě možné, že v průběhu psaní bakalářské práce ustoupila od původního záměru, bylo by ovšem žádoucí čtenáře na tuto skutečnost upozornit např. v poznámce pod čarou. Není vhodné, aby byl využíván totožný text ve více částech práce, konkrétně se jedná o úvod k projektu práce a úvod k bakalářské práci. Práce obsahuje občasné chyby v interpunkci a překlepy, není jich však mnoho. Stylistika práce by mohla být propracovanější, někdy text obsahuje kostrbaté formulace, které působí na čtenáře rušivě. Dále bych doporučila autorce efektivněji pracovat s přílohami práce, např. seznam otázek pro rozhovory by bylo vhodnější dát do přílohy a nikoli do poznámek pod čarou, jak je tomu nyní.

**Z výše uvedených důvodů doporučuji práci přijmout k obhajobě  
a hodnotit ji známkou „dobře“.**

Datum: 2. 6. 2013

Podpis: