

**UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE**

**FAKULTA SOCIÁLNÍCH VĚD**

Institut sociologických studií

**Barbora Beranová**

**Přijímací řízení do bakalářského studia  
společenskovědních fakult UK**

*Bakalářská práce*

Praha 2013

Autor práce: **Barbora Beranová**

Vedoucí práce: **Mgr. Jan Kohoutek, PhD.**

Rok obhajoby: **2013**

## **Bibliografický záznam**

BERANOVÁ, Barbora. *Přijímací řízení do bakalářského studia společenských fakult UK*. Praha, 2013. 41s. Bakalářská práce (Bc.) Univerzita Karlova, Fakulta sociálních věd, Institut sociologických studií. Katedra sociologie. Vedoucí bakalářské práce Mgr. Jan Kohoutek, PhD.

## **Abstrakt**

Hlavním záměrem bakalářské práce je prozkoumat současný stav přijímacích řízení uplatňovaných na bakalářské obory společenských fakult Univerzity Karlovy (tj. Fakulta sociálních věd, Fakulta humanitních studií, Filozofická fakulta). První část práce se zabývá popisem současně uplatňovaných forem přijímacích řízení vycházející zejména z analýzy relevantních sekundárních dat. Kromě popisu současné praxe, práce dále obsahuje analýzu zainteresovaných aktérů a kvalitativní výzkum, který je založen na analýze polostrukturovaných rozhovorů s zástupci rozhodovatelů, zástupci studentů z akademického senátu a studenty tří analyzovaných fakult. U polostandardizovaných rozhovorů byla provedena doslovná transkripce a následně otevřené kódování, které vedlo k třídění informací do kategorií podle jednotlivých témat. Jako metoda analýzy aktérů byla použita „rychlá“ analýza aktérů, která identifikovala hlavní zainteresované zkoumané problematiky. Z analýzy rozhovorů je patrné, že má každá fakulta jiné strategie a preference pro výběr studentů. Možný konsensus přijímacích řízení v rámci podobných oborů není podle zainteresovaných aktérů úplně žádoucí, to především proto, že jsou obory konkurenční. Rezervy přijímacích řízení jsou podle nich pouze kosmetické nebo odůvodněně nerealizovatelné.

## **Abstract**

The main aim of the thesis is to explore a current status of entrance examination procedures, which are applied for bachelor studies at faculties of Charles University with social science orientation (i.e. the Faculty of Social Sciences, the Faculty of Humanities, the Faculty of Arts). In first part, utilizing an analysis of relevant secondary data, the thesis deals with the description of current forms of entrance examination procedures. Besides description of current practice, the thesis further contains an analysis of stakeholders and qualitative research which is based on an analysis of interviews with representatives of faculty decision-makers,

representatives of students from the faculty academic senates and students of the three analyzed faculties. The interviews were transcribed and open-coded, which led to the sorting information into categories by theme. As a method of stakeholder analysis a “quick” analysis of stakeholders was used in order to identify the main stakeholders of the issues under investigation. Overall, the analysis of interviews shows that each faculty has different strategies and preferences for selecting students during the entrance procedure. Hence, possible consensus of entrance examination procedures in similar fields across the three faculties is not entirely likely, especially because of inter-faculty competition. The stakeholders interviewed maintain that limitations in the current form of entrance examination procedures are only minor with little reason for changes that would be, in any case, probably difficult to implement.

### **Klíčová slova**

**přijímací řízení, rozhodovatel, student, uchazeč, sociologie, fakulta, Univerzita Karlova, aktér, studijní obor**

### **Keywords**

**entrance examination procedure, decision-maker, student, applicant, sociology, faculty, Charles University, stakeholder, field of study**

**Rozsah práce: 67 485 znaků**

## **Prohlášení**

1. Prohlašuji, že jsem předkládanou práci zpracovala samostatně a použila jen uvedené prameny a literaturu.
2. Prohlašuji, že práce nebyla využita k získání jiného titulu.
3. Souhlasím s tím, aby práce byla zpřístupněna pro studijní a výzkumné účely.

V Praze dne 17.5.2013

Barbora Beranová:

## **Poděkování**

Ráda bych poděkovala svému vedoucímu práce Mgr. Janu Kohoutkovi, PhD. za možnost napsat práci na toto téma, za vstřícnost, za rady, konzultace a připomínky, které mi poskytl. Zároveň bych ráda poděkovala všem, kteří mě při mém studiu podporovali.

# PROJEKT BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

**Univerzita Karlova v Praze**

Fakulta sociálních věd  
Institut sociologických studií  
Katedra sociologie

**Předpokládaný název bakalářské práce:**

Přijímací řízení do bakalářského studia společenskovedních fakult UK

**Student:** Barbora Beranová

**Konzultant:** Mgr. Jan Kohoutek, PhD.

## Úvod

Téma přijímacího řízení na společensko-vědně orientovaných fakultách Univerzity Karlovy (míněna Filozofická fakulta, Pedagogická fakulta, Fakulta humanitních studií a Fakulta sociálních věd) jsem si vybrala, protože ho považuji za velice aktuální. V průběhu studia student na přijímací řízení tak trochu zapomene. Rozhodně je to logické a to z toho důvodu, že stávajícího studenta se přijímací řízení momentálně netýká. Mě však na volbu uvedeného tématu přivedla situace, která se momentálně odehrává mezi mým bakalářským oborem “Sociologie a sociální politika” (SOSP) a jeho sesterským oborem “Sociologie a sociální antropologie” (SOSA) na Fakultě sociálních věd. V době mého nástupu bylo přijímací řízení na oba obory stejné – Scio testy. V letošním roce však nastala změna. Na obor SOSP přibylo ještě druhé kolo a předchozí Scio test se tedy stal pouze kolem prvním. Na oboru SOSA zůstalo vše při starém. Jak se dalo očekávat, většina studentů zvolila jednodušší cestu a s vidinou toho, “že je to skoro stejný obor”, zvolila obor SOSA, na který bylo přijímací řízení jednodušší a student se obešel bez oborových znalostí. Výsledkem tedy byla velice nízká dvou percentilová hranice pro postup do druhého kola na SOSP. Rozhodně si uvědomuji, že záměr byl dobrý. Rozhodovatel chtěl zajistit zájem uchazeče o obor. Avšak výsledek není příliš pozitivní. Právě proto bych chtěla toto téma zkoumat a získat tak lepší vhled do situace.

## Výzkumné otázky

V úvodu jsem uvedla přímo konkrétní případ mého bakalářského studijního oboru. Tato problematika se ale netýká pouze Fakulty sociálních věd, a proto se jím budu zabývat v širším měřítku, tj. se zaměřením na přijímací řízení bakalářských studijních programů na čtyřech fakultách Univerzity Karlovy (UK) se společensko-vědní orientací (FF, PedF, FHS, FSV). V souvislosti se zvoleným tématem je možné formulovat následující výzkumné otázky:

- **Jaká forma přijímacího řízení do bakalářských studijních programů je na FF, PedF, FHS a FSV uplatňována?**

V této výzkumné otázce bych chtěla prozkoumat různé typy přijímacích řízení, které jsou na společensko-vědních fakultách UK uplatňovány, s cílem identifikovat jejich společné a rozdílné prvky.



- **Jaké jsou důvody pro uplatňování těchto forem přijímacího řízení bakalářských studijních programů na FF, PedF, FHS a FSV?**

Zde bych se ráda zamyslela nad tím, jestli by nebyl řešením společný konsensus realizátorů všech oborů v rámci jednotlivých studijních programů (ideálně i formou mezifakultní spolupráce). Na všech oborech by pak byl uplatňován stejný typ přijímacího řízení. (Mohlo by to smazat konkurenci mezi obory a fakultami, uchazeči by nemohli kalkulovat s obtížností přijímacího řízení a rozhodovali by se tedy především podle zájmu o daný obor).

- **Do jaké míry hraje charakteristika oboru roli při výběru typu přijímacího řízení bakalářských studijních programů na FF, PedF, FHS a FSV?**

V této otázce bych se chtěla zabývat tím, jestli je rozhodovatelé na fakultě upřednostňují Scio testy nebo si myslí, že je klíčový zájem o obor a oborové znalosti.

- **Jakými způsoby lze zlepšit současné formy přijímacího řízení bakalářských studijních programů na FF, PedF, FHS a FSV z hlediska efektivity a kvality?**

## **Cíle práce**

Cílem práce bude tedy popsat, zhodnotit a diskutovat možná zlepšení stávající situace. Pokusit se najít kompromis a nebo dokonce ideální formu přijímacího řízení. Na cíle budou mít velký vliv průběžná zjištění, která se budou týkat toho, jak to na oboru momentálně funguje. K těmto průběžným zjištěním mi mohou dopomoci rozhovory s garanty oboru, kteří rozhodují o typu přijímacího řízení. Bude mě zajímat, proč upřednostňují daný test a jaké od budoucích studentů očekávají znalosti. Dalším cílem bude také zjistit, jak na přijímací řízení nahlíží samotní studenti.

## **Výzkumné metody**

- Kvalitativní výzkum mezi garanty oborů, studenty, v akademickém senátu (studenti a akademičtí pracovníci) a se zástupci vedení fakult (proděkan pro studium) – polostrukturované rozhovory
- Analýza aktérů
- Analýza sekundárních dat

## Hlavní teoretická východiska

1. Společnost vědění
2. Teorie lidského kapitálu
3. Vzdělání jako veřejný statek

## Základní literatura

1. KALOUS, Jaroslav - VESELÝ, Arnošt. Vzdělávací politika České republiky v globálním kontextu. In: *Vzdělávací politika České republiky v globálním kontextu*. 1. vyd. Praha: Karolinum, 2006.
2. KELLER, Jan, TVRDÝ, Lubor. *Vzdělanostní společnost? Chrám, výtah a pojišťovna*. Praha: SLON, 2008.
3. OKEMAKINDE, T., OLANIYAN, D.A. Human Capital Theory: Implications for Educational Development. *European Journal of Scientific Research*, 2008, vol. 24, no. 2. Dostupné z [http://www.eurojournals.com/ejsr\\_24\\_2\\_01.pdf](http://www.eurojournals.com/ejsr_24_2_01.pdf)
4. POTUČEK, Martin. Veřejná politika. In *Veřejná politika* (ed.). 1. vyd. Praha : Sociologické nakladatelství, 2005.
5. SCOTT, David, USHER, Robin. *Researching Education: Data, Methods and Theory in Educational Enquiry*. 2 nd. ed. London; New York : Continuum International Pub. Group, 2011.
6. VESELÝ, Arnošt. Společnost vědění jako teoretický koncept. [online]. [cit. 2012-06-02]. Dostupné z: [http://sreview.soc.cas.cz/uploads/19312e4bc874d3b9d93fde75d4b74099fc4fead2\\_533\\_413vesely16.pdf](http://sreview.soc.cas.cz/uploads/19312e4bc874d3b9d93fde75d4b74099fc4fead2_533_413vesely16.pdf)
7. Dlouhodobý záměr FSV UK 2005-2010. [online]. [cit. 2012-06-02]. Dostupné z: <http://fsv.cuni.cz/FSVTEMP-738.html>
8. Aktualizace Dlouhodobého záměru Fakulty sociálních věd Univerzity Karlovy v Praze pro rok 2012. [online]. s. 9 [cit. 2012-06-02]. Dostupné z: [http://intranet.fsv.cuni.cz/FSVINT-1785-version1-ADZ\\_FSV\\_UK\\_pro\\_2012\\_final.pdf](http://intranet.fsv.cuni.cz/FSVINT-1785-version1-ADZ_FSV_UK_pro_2012_final.pdf)

V Praze dne 5.6. 2012

---

Konzultant: Jan Kohoutek

Student: Barbora Beranová

Podpis:

Podpis:

# Obsah

<b>SEZNAM ZKRATEK.....</b>	<b>3</b>
<b>ÚVOD.....</b>	<b>4</b>
<b>1 CÍLE PRÁCE.....</b>	<b>6</b>
1.1 VÝZKUMNÉ OTÁZKY.....	6
<b>2 METODY A ZDROJE DAT.....</b>	<b>8</b>
2.1 VÝZKUMNÉ METODY.....	8
<b>3 TEORETICKÝ RÁMEC.....</b>	<b>10</b>
3.1 TEORIE RACIONÁLNÍ VOLBY – FRITZ W. SCHARPF A JEHO INSTITUCIONALISMUS RACIONÁLNÍ VOLBY.....	10
3.2 VZDĚLÁNÍ JAKO VEŘEJNÝ STATEK.....	10
<b>4 PŘIJÍMACÍ ŘÍZENÍ DO BAKALÁŘSKÉHO STUDIA NA FSV, FHS, FF.....</b>	<b>12</b>
4.1 SOUČASNÝ STAV NA FAKULTĚ SOCIÁLNÍCH VĚD.....	12
4.1.1. <i>Sociologie a sociální politika</i> .....	12
4.1.2. <i>Sociologie a sociální antropologie</i> .....	13
4.2 SOUČASNÝ STAV NA FAKULTĚ HUMANITNÍCH STUDIÍ.....	13
4.2.1. <i>Humanitní studia</i> .....	13
4.3 SOUČASNÝ STAV NA FILOZOFICKÉ FAKULTĚ.....	14
4.3.1. <i>Sociologicko-ekonomická studia</i> .....	15
4.3.2. <i>Sociologie</i> .....	15
<b>5 ANALÝZA AKTÉRŮ.....</b>	<b>16</b>
5.1 „RYCHLÁ“ ANALÝZA AKTÉRŮ.....	16
5.1.1. <i>První krok rychlé analýzy aktérů</i> .....	16
5.1.2. <i>Druhý krok rychlé analýzy aktérů</i> .....	17
<b>6 ANALÝZA ROZHOVORŮ.....</b>	<b>20</b>
6.1 ROZHOVORY S PRODĚKANY PRO STUDIJNÍ ZÁLEŽITOSTI.....	20
6.2 ROZHOVORY S GARANTY OBORŮ.....	20
6.3 ROZHOVORY SE STUDENTY.....	21
6.4 ROZHOVORY SE ZÁSTUPCI STUDENTŮ ČLENY AKADEMICKÉHO SENÁTU.....	21
6.5 VÝZKUMNÁ OTÁZKA Č. 2 : JAKÉ JSOU DŮVODY PRO UPLATŇOVÁNÍ TĚCHTO FOREM PŘIJÍMACÍHO ŘÍZENÍ BAKALÁŘSKÝCH STUDIJNÍCH PROGRAMŮ NA FSV, FHS, FF.....	22
6.5.1. <i>Fakulta sociálních věd</i> .....	22
6.5.2. <i>Fakulta humanitních studií</i> .....	23
6.5.3. <i>Filozofická fakulta</i> .....	24
6.6 VÝZKUMNÁ OTÁZKA Č. 3: DO JAKÉ MÍRY HRAJE CHARAKTERISTIKA OBORU ROLI PŘI VÝBĚRU TYPU PŘIJÍMACÍHO ŘÍZENÍ BAKALÁŘSKÝCH STUDIJNÍCH PROGRAMŮ NA FSV, FHS FF?.....	25
6.6.1. <i>Fakulta sociálních věd</i> .....	26
6.6.2. <i>Fakulta humanitních studií</i> .....	26
6.6.3. <i>Filozofická fakulta</i> .....	27
6.7 VÝZKUMNÁ OTÁZKA Č. 4: JAKÝMI ZPŮSOBY LZE ZLEPŠIT SOUČASNÉ FORMY PŘIJÍMACÍHO ŘÍZENÍ BAKALÁŘSKÝCH STUDIJNÍCH PROGRAMŮ NA FSV, FHS A FF Z HLEDISKA EFEKTIVITY A KVALITY? ...	28
6.7.1. <i>Fakulta sociálních věd</i> .....	28
6.7.2. <i>Fakulta humanitních studií</i> .....	28
6.7.3. <i>Filozofická fakulta</i> .....	28
6.8 ZÁSTUPCI STUDENTŮ Z AKADEMICKÉHO SENÁTU.....	29
6.8.1. <i>Fakulta sociálních věd</i> .....	29
6.8.2. <i>Fakulta humanitních studií</i> .....	30
6.8.3. <i>Filozofická fakulta</i> .....	31

6.9	ROZHOVORY SE STUDENTY.....	32
6.9.1.	<i>Fakulta sociálních věd.....</i>	32
6.9.2.	<i>Fakulta humanitních studií.....</i>	32
6.9.3.	<i>Filozofická fakulta.....</i>	33
<b>7</b>	<b>SOUHRN NEJDŮLEŽITĚJŠÍCH ZJIŠTĚNÍ.....</b>	<b>34</b>
7.1	ROZHODOVATELÉ JEDNOTLIVÝCH FAKULT.....	34
7.2	AKADEMICKÝ SENÁT.....	35
7.3	STUDENTI.....	35
7.4	DOPORUČENÍ PRO MOŽNOU MODIFIKACI FOREM PŘIJÍMACÍCH ŘÍZENÍ.....	35
	<b>ZÁVĚR.....</b>	<b>37</b>
	<b>SUMMARY.....</b>	<b>38</b>
	<b>ZDROJE.....</b>	<b>40</b>
	SEZNAM POUŽITÉ LITERATURY.....	40
	INTERNETOVÉ ZDROJE.....	40
	<b>PŘÍLOHY.....</b>	<b>42</b>
	SEZNAM RESPONDENTŮ.....	42

## **Seznam zkratek**

FSV Fakulta sociálních věd

FHS Fakulta humanitních studií

FF Filozofická fakulta

OSP Obecně studijní předpoklady

SOSP Sociologie a sociální politika

SOSA Sociologie a sociální antropologie

AS Akademický senát

## ÚVOD

Téma přijímacího řízení na společensko-vědně orientovaných fakultách Univerzity Karlovy (míněna Filozofická fakulta, Fakulta humanitních studií a Fakulta sociálních věd) jsem si vybrala, protože ho považuji za velice aktuální. V průběhu studia student na přijímací řízení tak trochu zapomene. Rozhodně je to logické a to z toho důvodu, že stávajícího studenta se přijímací řízení momentálně netýká.

Mě však na volbu uvedeného tématu přivedla situace, která se momentálně odehrává mezi mým bakalářským oborem „Sociologie a sociální politika“ (SOSP) a jeho sesterským oborem „Sociologie a sociální antropologie“ (SOSA) na Fakultě sociálních věd. Ještě v akademickém roce 2011/2012 bylo přijímací řízení na oba obory stejné - Scio testy. Pro přijímací řízení v akademickém roce 2012/2013 však nastala změna. Na obor SOSP přibylo ještě druhé kolo a předchozí Scio test se tedy stal pouze kolem prvním. Na oboru SOSA zůstalo vše při starém. Jak se dalo očekávat, většina studentů zvolila jednodušší cestu a s vidinou toho, „že je to skoro stejný obor“, zvolila obor SOSA, na který bylo přijímací řízení jednodušší a student se obešel bez oborových znalostí. Jasným důkazem jsou počty přihlášených uchazečů na jednotlivé obory. Na obor SOSP jich bylo 209 a na obor SOSA 527. Výsledkem tedy bylo, že do druhého kola oboru SOSP byli přijati všichni uchazeči (Sociologie, Veřejná a sociální politika a Sociální antropologie[online]).

V českém vysokém školství došlo od roku 1989 k velkým změnám. Jednou z největších změn byl nárůst počtu studujících. Tato změna byla pozitivní pro uchazeče a jejich rodiny, zvýšily se totiž jejich šance na studium. Zvyšující se počty studentů však znamenají i spoustu problémů, jedná se například o klesající kvalitu studia nebo vyšší nároky na veřejný rozpočet. Pro tento problém „masifikace“ vysokoškolského vzdělání je tedy velmi důležité téma přijímacího řízení (Pabian a kol., 2010).

V této bakalářské práci tedy zkoumám tři fakulty Univerzity Karlovy (FSV, FHS a FF). Porovnávám je v rámci pěti vybraných oborů. Z Filozofické fakulty to jsou dva obory. Prvním oborem je Sociologie a dále obor Sociologicko-ekonomická studia. Za Fakultu humanitních studií to je obor Studium humanitní vzdělanosti a za Fakultu sociálních věd to jsou také dva obory, konkrétně Sociologie a sociální politika a Sociologie a sociální antropologie. Mým cílem bylo najít obory, které jsou si svým

zaměřením podobné. Nutno podotknout, že na FHS UK je nabídka bakalářských oborů omezena pouze na jeden. Myslím však, že pro mé porovnání je také vhodný, protože je obecně humanitně zaměřený. Na vybrané obory Filozofické fakulty a Fakulty humanitních studií nejsou narozdíl od Fakulty sociálních věd uplatňovány testy společnosti Scio. Obě fakulty pro přijímací řízení využívají vlastní testy a právě z tohoto důvodu jsou pro porovnání vhodné.

Na začátek je třeba také říci, že v současné době zastávám status studenta, a proto nelze zachovat absolutní objektivitu a nestrannost. Problémy, které chci zkoumat se mě týkají a zajímají mě, což se do jisté míry mohlo odrazit ve formulování otázek pro polostandardizované rozhovory se zainteresovanými aktéry.

Práci dělím na tři části. V první, explorativní části zjišťuji, jaké typy přijímacího řízení jsou pro vybrané obory uplatňovány a jak tato řízení fungují v praxi. V druhé části mě zajímá, jaký názor mají rozhodovatelé dané fakulty na přijímací řízení a Scio testy. Jaký typ přijímacího řízení zastávají, z jakého důvodu a zda-li je pro ně prioritní zájem uchazeče o obor, který zajistí znalostní test, nebo preferují jiné metody. Dále se v této části zaměřuji na otázku, zda by nebyl možným řešením společný konsensus realizátorů všech oborů v rámci jednotlivých studijních programů (ideálně i formou mezifakultní spolupráce). Důležité jsou také názory studentů na přijímací řízení a jejich spokojenost s ním. Snažím se zjistit, podle čeho se studenti při výběru vysoké školy rozhodují. Jestli pro ně typ přijímacího řízení hraje roli a nebo své budoucí studium vybírají pouze na základě zájmu o obor. Třetí, závěrečná část práce obsahuje syntézu a sumarizaci hlavních zjištění a formulaci prakticky využitelných poznatků pro možnou modifikaci forem přijímacích řízení v rámci analyzovaných oborů.

# 1 CÍLE PRÁCE

Cílem této práce tedy je prozkoumat současný stav přijímacích řízení na vybrané bakalářské obory se společensko-vědní orientací v rámci tří fakult UK (FSV, FF, FHS). Dále zjistit, jaké jsou důvody pro uplatňování těchto forem a také to, jestli by nebylo možné najít společný konsensus v rámci oborů s podobným zaměřením. Konkrétně je důležité, jestli je pro rozhodovatele klíčový zájem o obor anebo raději využívají služeb společnosti Scio. To je zkoumáno prostřednictvím analýzy webových stránek jednotlivých fakult a dále prostřednictvím polostandardizovaných rozhovorů, které jsou provedeny s rozhodovateli jednotlivých oborů. Pro identifikaci hlavních aktérů zainteresovaných ve zkoumané tématice je též využita analýza aktérů. Pro zkoumanou problematiku jsou klíčové i postoje studentů. To především v otázce toho, jestli se studenti podle formy přijímacího řízení rozhodují nebo ne. Posledním cílem je najít možné rezervy současných forem přijímacího řízení na jednotlivých oborech.

## 1.1 Výzkumné otázky

V návaznosti na výše uvedené vymezení zkoumané tematiky jsou výzkumné otázky práce formulovány následovně:

### **Jaká forma přijímacího řízení je do vybraných bakalářských studijních programů na FSV, FHS a FF uplatňována?**

Tato výzkumná otázka zkoumá typy přijímacích řízení, které jsou na vybrané obory v současné době uplatňovány.

### **Jaké jsou důvody pro uplatňování těchto forem přijímacího řízení bakalářských studijních programů na FSV, FHS a FF?**

Tato otázka zkoumá důvody pro uplatňování stávajících forem přijímacího řízení na vybraných oborech. Dále pak otázku možné mezifakultní spolupráce.

### **Do jaké míry hraje charakteristika oboru roli při výběru typu přijímacího řízení bakalářských studijních programů na FSV, FHS a FF?**

Cílem této výzkumné otázky je zjistit, jestli je pro rozhodovatele na fakultě klíčový zájem studentů o obor nebo raději využívají služeb společnosti Scio.



**Jakými způsoby lze zlepšit současné formy přijímacího řízení bakalářských studijních programů na FF, FHS a FSV z hlediska efektivity a kvality?**

Poslední výzkumná otázka zkoumá možné rezervy současných forem přijímacího řízení na jednotlivých oborech.

## 2 METODY A ZDROJE DAT

V práci jsou využity následující výzkumné metody:

### 2.1 *Výzkumné metody*

- Analýza současných forem přijímacího řízení na jednotlivých fakultách
- Analýza aktérů
- Analýza rozhovorů - kvalitativní výzkum mezi guaranty oborů, studenty a se zástupci vedení fakult (proděkan pro studium) a zástupci studentů z akademického senátu – polostrukturované rozhovory

Základním cílem bylo zjistit, jaké formy přijímacího řízení jsou v současné době uplatňovány na jednotlivých oborech. Tyto informace byly získány pomocí webových stránek jednotlivých fakult, kde jsou podmínky přijímacího řízení důkladně ošetřeny.

Analýza aktérů měla za cíl identifikovat hlavní aktéry, kterých se přijímací řízení do bakalářského studia společenských fakult UK (FSV, FF, FHS) týká. Teorie pro tuto analýzu aktérů byla čerpána z knihy *Analýza a tvorba veřejných politik* od Arnošta Veselého a Martina Nekoly. Ti v knize uvádí, že, aktéři jsou všichni jednotlivci, skupiny či organizace, kteří ovlivňují nebo mohou být ovlivněni danou problematikou (Veselý - Nekola, 2007).

Pro tuto práci byl zvolen kvalitativní výzkum, který je vhodný z toho důvodu, že jde o získání hlubšího vhledu do zkoumané tematiky prostřednictvím responzí vybraných dotazovaných. Jako výzkumná metoda byl využit polostandardizovaný rozhovor. Respondenty tedy byli studenti, guaranty oborů, zástupci vedení fakult a zástupci studentů z akademického senátu. Cílem bylo zjistit jejich názory a způsob vnímání daného tématu. Konkrétní respondent (kromě studentů), byl předem vyhledán a kontaktován e-mailem. Prvotním cílem bylo sjednat si s respondentem schůzku, na které měl být rozhovor proveden. K záznamu bylo použito nahrávací zařízení, o kterém byl respondent předem informován a v neposlední řadě byl zajistěn informovaný souhlas respondenta. Zástupci z řad studentů byli kontaktováni pomocí metody snowball sampling, kdy zástupci studentů z akademického senátu doporučili dalšího respondenta, se kterým byl rozhovor proveden.

Výsledkem dotazování bylo třináct rozhovorů, které byly provedeny s výše zmíněnými aktéry. Z FSV to byli dva garanti oborů, proděkan pro studijní záležitosti, zástupce studentů z akademického senátu a zástupce studentů. Z FHS to byl garant oboru, proděkan pro studijní záležitosti, zástupce studentů z akademického senátu a zástupce studentů. Na FF je jeden garant pro oba zkoumané obory (Sociologie, Sociologicko-ekonomická studia). Další odchylkou je také v proděkanovi pro přijímací řízení, který má vzhledem k velkému počtu oborů na FF samostatnou funkci. Dalšími respondenty byl zástupce studentů z akademického senátu a jako poslední zástupce z řad studentů. U těchto rozhovorů byla provedena doslovná transkripce. Dále byly na základě výzkumných otázek určeny kategorie, do kterých byly informace z rozhovorů pomocí kódování tříděny. K určení kategorií a vzájemné komparaci byla užitečná připravená struktura rozhovoru. Výše zmíněné výzkumné metody vedly k získání odpovědí na výzkumné otázky.

Možné rezervy výzkumu jsou především v jeho složitosti, nejen co se týče samotného dotazování, ale i zpracování dat. Výzkum také mohl být ovlivněn osobou autorky v pozici tazatele. Jelikož není příliš zkušená, mohly jí uniknout některé informace, které byly důležité.

Anonymita respondentů mohla být zachována pouze v případě respondentů z řad studentů. U těch jako sociodemografický údaj stačila informace o tom, jaký obor studují. U rozhodovatelů je situace trochu složitější. Zachování anonymity bylo prakticky nemožné a nebylo ani žádoucí.

Další negativní vliv na výzkum mohla mít autorka v pozici tazatele. O problematice byla dobře informována a tudíž musela dávat velký pozor, aby respondenta svými postoji nebo způsobem dotazování neovlivnila. Autorka si byla vědoma toho, že dodržet nestrannost u doplňujících otázek je těžké a to především při rozhovorech s respondenty - rozhodovateli. Právě z tohoto důvodu bylo už v úvodu práce uvedeno, že autorka zastává status studenta, který má o danou problematiku zájem a nestrannost tedy nelze zachovat úplně.

### 3 TEORETICKÝ RÁMEC

Pro účely této práce jsou nejvíce relevantní následující teoretická východiska:

#### ***3.1 Teorie racionální volby – Fritz W. Scharpf a jeho institucionalismus racionální volby***

Fritz W. Scharpf definuje rozhodování jako proces volby, při kterém aktéři vybírají preferovanou možnost z několika možných alternativ. Jedná se vždy o záměrné jednání, které odráží zájmy, cíle, preference, hodnoty a normativní přesvědčení jednotlivce (Scharpf, 1997). Podle Kellera lidé nejednají podle toho, jaký svět je, ale podle toho, jak svět sami vnímají, chápou a také interpretují (Keller, 1995).

Lidé se tedy nerozhodují podle objektivní reality, ale podle takové reality, kterou oni sami vnímají. Ta je založena na předpokládaných příčinně-důsledkových vztazích, které fungují ve světě podle toho, jak je jimi samotnými vnímán. Lidé zároveň nejednají na základě objektivních potřeb, ale na základě vlastních, subjektivních zájmů a hodnot. Dále také na základě jejich vlastních názorů na to, jak se správně chovat a jednat v určitých situacích (Scharpf, 1997).

Institucionalismus racionální volby je složen ze dvou směrů: racionalismus a sociologický institucionalismus. Sociologický institucionalismus není založený na obvyklých hodnotách, kterými jsou: orientace na vlastní zájmy, touha po přežití nebo maximalizace vlastního zisku. Naopak se soustředí na „*extrémní komplexitu a nejistotu prostředí utvářeného jinými lidskými aktéry, jejichž subjektivní světonázory a preference nemohou být přímo pozorovány, stejně jako enormní těžkosti, které musejí jedinci překonávat při komunikaci jeden s druhým a koordinaci svého jednání při sociálních setkáních*“ (Scharpf, 1997: 21).

Kultura a instituce jsou nutnou součástí světa lidí, kteří díky nim nalézají nějaký smysl v jejich jinak chaotickém světě. Umožňují jim očekávat chování a záměry ostatních lidí (Scharpf, 1997).

#### ***3.2 Vzdělání jako veřejný statek***

P.A. Samuelson definuje veřejné statky následovně: „Veřejné statky jsou statky, jejichž přínos je nedělitelně rozptýlen po celé společnosti bez ohledu na to, zda jednotlivci chtějí tento statek koupit“ (1991).

Školství je jedna z nejdůležitějších částí veřejného sektoru. Obsahuje všechny typy statků: veřejný, smíšený ale i soukromý. Cílem politiky státu by mělo být kvalitní vzdělávání, které předchází produkci vzdělaných lidí. Stát si tím zajistí růst ekonomiky a celkový hospodářský, kulturní a sociální rozvoj země (Peková a kol., 2008).

Vzdělávání by tedy mělo být státem podporováno. Existují však i opačné názory na toto téma. Můžeme zmínit zastánce zavedení školného atp. Další kapitolou jsou také soukromé vysoké školy, které v našem státě existují. V této práci je však uplatňován pro bakalářský stupeň teoretické východisko veřejného statku.

Tyto teorie mi poskytnou východiska pro vymezení možné institucionalizace vzdělávání a jeho roli ve společnosti.

## 4 PŘIJÍMACÍ ŘÍZENÍ DO BAKALÁŘSKÉHO STUDIA NA FSV, FHS, FF

### 4.1 *Současný stav na Fakultě sociálních věd*

Na Fakultu sociálních věd jsou uchazeči přijímáni na základě dvou typů přijímacího řízení. Prvním typem je jednokolová přijímací zkouška. Tato zkouška je zpravidla písemná. Nejsou k ní povoleny žádné pomůcky jako například kalkulačka, slovník, ... Druhým typem přijímacího řízení, uplatňovaným na Fakultě sociálních věd, je dvoukolová přijímací zkouška. Tato zkouška se skládá ze dvou částí. Tou první je zpravidla písemná zkouška, na základě které uchazeč postupuje do druhého kola. U prvního kola nejsou stejně jako u jednokolového přijímacího řízení přípustné žádné pomůcky. Druhé kolo je zpravidla ústní. Na všech oborech jsou do něj přijímáni uchazeči s nejvyšším dosaženým počtem bodů (Podmínky přijímacího řízení [online]).

#### 4.1.1. Sociologie a sociální politika

Do bakalářského studia oboru Sociologie a sociální politika, jsou uchazeči vybíráni na základě dvoukolové přijímací zkoušky. První kolo je zajišťováno společností Scio. Konkrétně se jedná o test Obecně studijních předpokladů. Test není založen na testování středoškolských znalostí jedince. K řešení úloh postačují informace v zadání. Podle společnosti Scio by tak měl být test spravedlivější. Cílem je, aby uchazeč prokázal, jak dobré má předpoklady pro zvládnutí budoucího vysokoškolského studia. Test Obecně studijních předpokladů má tři části, ve kterých je testováno verbální, analytické a kvantitativní myšlení. Celkem na uchazeče čeká 85 úloh a na zvládnutí má 90 minut. Výsledek každého uchazeče je vyčíslen pomocí tzv. „percentilu“. Toto číslo přesně znamená, kolik procent uchazečů jedinec předstihl (Test OSP v NSZ, 2008-2013 [online]).

Uchazeč o studium může test Obecných studijních předpokladů absolvovat vícekrát. Jedinci se pak započítává pokus, v němž dosáhl nejlepšího výsledku. Uchazeči pak budou na základě výsledků seřazeni a do druhého kola postoupí 66 % s nejlepším výsledkem. Spolu s posledním postupujícím postupují také ti uchazeči, kteří dosáhli stejného výsledku jako on. V druhém kole dostanou uchazeči písemný test organizovaný fakultou. V druhém kole už výsledky z prvního kola nehrají žádnou roli.

Druhé kolo obsahuje integrovaný, sociálně-vědní test, který má za cíl zjistit předpoklady uchazeče ke studiu oboru. Jedná se pak zejména o orientaci v sociálně – vědní problematice (historické i současné), schopnost pochopení odborného textu a schopnost matematicko – logického uvažování. Bodovou hranici, která rozhodne o finálním počtu přijatých, určí děkan (Podmínky přijímacího řízení [online]).

Do studia bakalářského oboru Sociologie a sociální politika se pro akademický rok 2012/2013 hlásilo 209 uchazečů. Z toho bylo přijato 113 uchazečů (Podmínky přijímacího řízení[online]).

#### **4.1.2. Sociologie a sociální antropologie**

Přijímací řízení do studia bakalářského oboru Sociologie a sociální antropologie, se od přijímacího řízení do předchozího oboru liší. Přijímací řízení je pouze jednokolové a o výběru uchazečů rozhodují výsledky testu Obecně studijních předpokladů. Tento test je organizován společností Scio a jedná se o zcela totožný test, kterým prochází uchazeči v prvním kole oboru Sociologie a sociální politika. Pravidla pro organizaci jsou tedy stejná jako ta výše uvedená a uchazeči se započítává vždy nejlepší dosažený výsledek. Uchazeči budou podle výsledku testu seřazeni a budou přijímáni až do počtu stanoveného děkanem (Podmínky přijímacího řízení [online]).

Do studia bakalářského oboru Sociologie a sociální antropologie se pro akademický rok 2012/2013 hlásilo 527 uchazečů. Z toho bylo přijato 145 uchazečů (Podmínky přijímacího řízení [online]).

## **4.2 *Současný stav na Fakultě humanitních studií***

Na Fakultě humanitních studií existuje pouze jeden bakalářský obor a tím je Studium humanitní vzdělanosti. Uchazeči mají tedy na výběr pouze jeden obor a dále tedy budu popisovat pouze podmínky přijímacího řízení na něj.

### **4.2.1. Humanitní studia**

Přijímací řízení do studia prezenční formy bakalářského oboru Studium humanitní vzdělanosti je zpravidla ve formě písemné zkoušky. Hlavní částí zkoušky je český překlad cizojazyčného odborného textu, který je uchazeči předložen v jím

vybraném jazyce. Na výběr mají uchazeči ze třech jazyků: anglický jazyk, německý jazyk, francouzský jazyk. Druhou částí zkoušky jsou doplňující otázky, které ověřují správné porozumění uchazeče textu. Za celou zkoušku může uchazeč získat 28 bodů. Z toho 25 bodů za překlad a zbytek za správné zodpovězení otázek. K přijímací zkoušce mají uchazeči povolenou pomůcku, kterou je cizojazyčný slovník.

Do studia v akademickém roce 2013/2014 budou přijati uchazeči s nejvyšším počtem dosažených bodů. Bodovou hranici, která rozhodne o úspěšných a neúspěšných uchazečích určí děkan.

Do studia bakalářského oboru Studium humanitní vzdělanosti se pro akademický rok 2012/2013 hlásilo 1945 uchazečů. Z toho jich bylo přijato 889 (Studium humanitní vzdělanosti, 2013[online]).

### **4.3 *Současný stav na Filozofické fakultě***

Na Filozofické fakultě existují dva typy přijímací zkoušky. Prvním typem je přijímací zkouška jednokolová. Ta může být buď písemná nebo ústní. Z jednokolové zkoušky může uchazeč získat až 100 bodů. Druhým typem je přijímací zkouška dvoukolová, ta je pak kombinací písemné a ústní zkoušky. V každém jednotlivém kole může uchazeč získat až 50 bodů. Z prvního kola postupují do kola druhého ti uchazeči, kteří dosáhli v kole prvním alespoň poloviny bodů.

Písemná zkouška může obsahovat otevřené ale i uzavřené otázky. Přijímací řízení se může skládat nejen z oborové poznatkové zkoušky, ale také zkoušky obecně studijních předpokladů či talentové zkoušky. Přijímací zkouška se koná v českém jazyce. Zadání je uchazečům předkládáno také v českém jazyce. Vyjimka nastává pouze v případě, že je znalost určitého jazyka předmětem zkoušky.

Do studia jsou přijímáni ti uchazeči, kteří v přijímací zkoušce (dvoukolové i jednokolové) dosáhli alespoň 50 bodů a zároveň splnili kapacitní kritérium o maximálním počtu přijímaných studentů pro daný obor (Podmínky přijímacího řízení na FF UK pro akademický rok 2013/2014 bakalářské a navazující magisterské studium[online]).



### 4.3.1. Sociologicko-ekonomická studia

Přijímací řízení do studia prezenční formy bakalářského oboru Sociologicko-ekonomická studia je dvoukolové. První kolo přijímacího řízení je písemné a obsahuje čtyři testy: test obecně studijních předpokladů (pojmové, konfigurační, numerické vztahy, paměťové dovednosti, porozumění úkolům), test znalostí základů sociologie, ekonomie a dalších společenských věd, všeobecného přehledu, test z matematiky, sociologická imaginace (porozumění textu, esej).

Uchazeči, kteří v prvním kole získají nejméně 25 bodů, postupují do druhého kola, které je ústní. Druhé kolo má tři části. První je pohovor o motivaci uchazeče ke studiu. Druhá část je založena na interpretaci textu na základě vlastní odborné četby. Třetí část poté testuje základy sociologie a ekonomie. V druhém kole přijímací zkoušky uchazeč předloží vlastní seznam odborné literatury (Přehled požadavků přijímacích zkoušek pro jednotlivé obory[online]).

### 4.3.2. Sociologie

Přijímací řízení do studia prezenční formy bakalářského oboru Sociologie je dvoukolové. V prvním kole přijímací zkoušky jsou uchazečům předkládány tři písemné testy: test obecných studijních předpokladů (pojmové, konfigurační a numerické vztahy, paměťové dovednosti, porozumění úkolům), test znalostí základů sociologie a společenských věd, všeobecného přehledu a matematiky, test sociologické imaginace (porozumění textu). Do druhého kola postupují ti uchazeči, kteří v prvním kole dosáhli alespoň poloviny bodů (maximum je 50 bodů).

Druhé kolo přijímací zkoušky je ústní. Uchazeči jsou testováni z následujícího: motivace ke studiu, interpretace textu na základě vlastní odborné četby, základy sociologie. V druhém kole uchazeč předkládá vlastní seznam odborné četby (Přehled požadavků přijímacích zkoušek pro jednotlivé obory[online]).

## 5 ANALÝZA AKTÉRŮ

Cílem této analýzy je identifikovat hlavní aktéry, kterých se týká přijímací řízení do bakalářského studia společenských fakult UK (FSV, FF, FHS). Podle Arnošta Veselého a Martina Nekoly, jsou aktéři všichni jednotlivci, skupiny či organizace, kteří ovlivňují nebo mohou být ovlivněni danou problematikou (Veselý - Nekola, 2007).

*„Aktéři mohou být definováni jako všichni ti,*

- *kdo mají určitý zájem na problému,*
- *kdo jsou postiženi daným problémem,*
- *kdo mají aktivní či pasivní vliv na řešení či rozhodování týkající se daného problému“* (Veselý - Nekola, 2007: 225-226).

### 5.1 „Rychlá“ analýza aktérů

„Rychlá“ analýza aktérů může probíhat několika způsoby. Existuje více možností, jak postupovat. Pro účely této práce se „rychlá“ analýza aktérů bude dělit na dva kroky.

#### 5.1.1. První krok rychlé analýzy aktérů

V prvním kroku byli identifikováni následující aktéři:

- proděkan pro studijní záležitosti,
- garant oboru,
- akademický senát,
- studenti.

Jelikož se zkoumané téma týká pouze určitých fakult Univerzity Karlovy (FSV, FHS, FF), pak se jedná o tyto konkrétní aktéry:

#### FSV

V případě Fakulty sociálních věd se jedná o následující aktéry: proděkan pro studijní záležitosti, garant oboru Sociologie a sociální politika, garant oboru Sociologie a sociální antropologie, zástupce studentů z akademického senátu a anonymní respondent z řad studentů.

**FHS**

V případě Fakulty humanitních studií se jedná o tyto aktéry: proděkan pro studijní záležitosti, garant oboru Humanitní studia, zástupce studentů z akademického senátu a anonymní respondent jako zástupce z řad studentů.

**FF**

V případě Filozofické fakulty jde o tyto aktéry: proděkan pro přijímací řízení, garant oboru Sociologie, Sociologicko-ekonomická studia, zástupce studentů z akademického senátu a anonymní respondent z řad studentů.

**5.1.2. Druhý krok rychlé analýzy aktérů**

Druhým krokem „rychlé“ analýzy aktérů je posouzení následujících hledisek:

- zájem aktérů na politice,
- postoj aktérů k dané politice,
- moc a vliv aktérů podílet se na realizaci dané politiky.

Zájem aktéra na politice je definován jako míra ovlivnění aktéra danou politikou. Čím více aktéra daná politika ovlivňuje, tím více se o ni zajímá. Postoj je definován jako názor aktéra na danou politiku. Konkrétně jde o to, jestli aktér s danou politikou souhlasí nebo nesouhlasí. Moc a vliv aktéra podílet se na realizaci dané politiky znamená, jaký vliv má aktér na danou politiku. To znamená, jak moc danou politiku může ovlivnit (Veselý - Nekola, 2007).

Hodnocení aktérů bude tedy založeno na výše popsaných dimenzích. Jako způsob škálování bude použit příklad z knihy Analýza a tvorba veřejných politik od autorů Veselý a Nekola:

Př.

H (high) – velká moc; tato osoba nebo skupina má de facto možnost formálního či neformálního veta.

M (medium) – střední moc; pravděpodobně by se vám podařilo prosadit vaše cíle i přes pozici těchto aktérů, ale jen velmi obtížně.

L (low) – malá moc; tato osoba či instituce může jen minimálně ovlivnit výsledky vašeho zamýšleného jednání.

Proděkan pro studijní záležitosti má velkou moc, co se týče přijímacího řízení. Jeho vliv na realizaci přijímacího řízení může být velký. Z toho také vyplývá, že jeho postoj k přijímacímu řízení je důležitý. Podle toho, zda s typem přijímacího řízení souhlasí či nesouhlasí, se může odvíjet další dění. Zájem proděkana pro studijní záležitosti lze definovat jako střední. Jeho samotného se typ přijímacího řízení nedotýká v tom smyslu, že by byl nucen ho zajišťovat. Avšak typ přijímacího řízení rozhoduje o studentech, kteří budou přijati a s tím se také pojí samotná kvalita studentů, která je vizitkou dané fakulty. Na dobré vizitce fakulty má proděkan velký zájem.

Podle výše uvedeného typu škálování by proděkan pro studijní záležitosti získal následující ohodnocení:

- zájem proděkana pro studijní záležitosti na přijímacím řízení – M,
- postoj proděkana pro studijní záležitosti k přijímacímu řízení – H,
- moc a vliv proděkana pro studijní záležitosti na přijímací řízení – H.

Garanti oborů mají střední moc a vliv na přijímacím řízení. To znamená, že mají svou důležitou roli a na jejich názor je přihlíženo, ale jejich moc je podřízena vyšším rozhodovatelům. Na postoji garanta k typu přijímacího řízení, tzn. zda s typem přijímacího řízení souhlasí nebo nesouhlasí, záleží hlavně v tom ohledu, že garant oboru samotné přijímací řízení z velké části koordinuje a zajišťuje. Je tedy důležité, aby s typem přijímacího řízení souhlasil a byl s ním velice dobře srozuměn. S tím se také pojí zájem garanta na přijímacím řízení. Garanta samotného typ přijímacího řízení ovlivňuje z velké části. Jeho zájem na něm je tedy velmi důležitý. Jak už bylo výše zmíněno, garant oboru je velkým realizátorem přijímacího řízení a jeho typ ho také velmi ovlivňuje. Pro lepší pochopení lze říci, že čím více bude přijímací řízení složité, tím větší práci bude garant oboru mít.

Podle výše zmíněného typu škálování, garant oboru ohodnocen následujícím:

- zájem garanta oboru na přijímacím řízení – H,
- postoj garanta oboru k přijímacímu řízení – H,
- moc a vliv garanta oboru na přijímací řízení – M.

Přijímací řízení není hlavním zájmem akademického senátu. Ten má samozřejmě právo se k typu přijímacího řízení vyjadřovat, avšak musí k tomu dostat nějaký podnět. Ten může přijít z různých stran. Pokud tato situace nastane, akademický

senát se problémem více zabývá a řeší ho. Moc a vliv akademického senátu však není absolutní a lze jí tedy označit jako střední. To samé platí také u postoje k typu přijímacího řízení. Ten si názor na něj utváří až ve chvíli, kdy se stane předmětem jednání. Postoj akademického senátu tedy označíme jako střední. Posledním bodem je zájem. Přijímací řízení akademický senát neovlivňuje přímo. Akademický senát přijímací řízení řeší až ve chvíli, kdy k tomu dostane nějaký podnět. Zájem tedy můžeme označit za nízký.

Podle výše uvedeného typu škálování bude akademický senát ohodnocen následovně:

- zájem akademického senátu na přijímacím řízení – M,
- postoj akademického senátu k přijímacímu řízení – M,
- moc a vliv akademického senátu na přijímací řízení – L.

Studenti jsou oproti výše zmíněným kategoriím v jiné situaci. Jejich moc a vliv na přijímací řízení, lze považovat za velice nízkou. To z toho důvodu, že typ přijímacího řízení je dopředu daný a je jen na samotném studentovi, podle jakých preferencí si své budoucí studium vybere. Podobná situace je i v případě postoje studenta k přijímacímu řízení. Zda s typem přijímacího řízení student souhlasí, je věc subjektivní a samotný student si může svobodně zvolit, do jakého oboru se přihlásí. Posledním hlediskem je zájem studenta na přijímacím řízení. Ten lze vyhodnotit jako velký. Samotný student je typem přijímacího řízení ovlivněn z velké části. Typ přijímacího řízení může zvýšit a nebo snížit uchazečovy šance na přijetí.

Studenta lze na výše uvedené škále ohodnotit následovně:

- zájem studenta na přijímacím řízení – H,
- postoj studenta k přijímacímu řízení – L,
- moc a vliv studenta na přijímací řízení – L.

Výše popsaná analýza aktérů je založena na subjektivním úsudku a lze jí ohodnotit jako vcelku spolehlivý odhad, který je pravděpodobně ovlivněn některými chybějícími informacemi či pochybnostmi o interpretaci určitých faktů.

## 6 ANALÝZA ROZHOVORŮ

První část práce je zaměřena na výzkumnou otázku číslo jedna, která je zaměřena na popis a zjištění všech forem přijímacího řízení, které jsou na vybrané obory uplatňovány. Následující části práce se tedy budou soustředit na výzkumné otázky č. 2-4. K odpovědím na ně budou sloužit polostrukturované rozhovory, které jsou dále konkrétně popsány.

### 6.1 *Rozhovory s proděkany pro studijní záležitosti*

Rozhovory s proděkany pro studijní záležitosti (v případě FF s proděkanem pro přijímací řízení) byly autorkou práce provedeny během měsíce března, dubna a května. Za účelem získání informací pro dosažení cílů práce, byly rozhovory strukturovány formou otázek s tím, že dotazovaný měl vždy možnost dále rozvést a zdůvodnit svá stanoviska. V rozhovorech s proděkany pro studijní záležitosti bylo položeno celkem pět otázek.<sup>1</sup>

### 6.2 *Rozhovory s garanty oborů*

Rozhovory s garanty oborů byly autorkou práce provedeny během měsíce dubna. Za účelem získání informací pro dosažení cílů práce, byly rozhovory strukturovány formou otázek s tím, že dotazovaný měl vždy možnost dále rozvést a odůvodnit svá stanoviska. V rozhovorech s garanty oborů bylo položeno deset otázek.<sup>2</sup>

---

<sup>1</sup> Otázky:

1. Považujete současný typ přijímacího řízení za vyhovující? Pokud nikoliv, v jakém ohledu by bylo možné jej vylepšit?
2. Domníváte se, že studenti k typu přijímacího řízení přihlížejí při výběru oboru studia?
3. Je podle Vás důležité, aby měl uchazeč zájem o obor? Myslíte, že by přijímací řízení mělo obsahovat oborový test pro prověření znalostí uchazeče o studium?
4. Považujete Scio testy za vhodnou formu přijímacího řízení pro obory na Vaší fakultě?
5. Byla by podle Vás přínosná mezifakultní spolupráce, jejímž cílem by bylo sjednotit typy přijímacího řízení v rámci podobných oborů? (Mezi FF, FHS, FSV)

<sup>2</sup> Otázky:

1. Jakého oboru jste garantem?
2. Jaký typ přijímacího řízení je na Váš obor uplatňován?
3. Podle čeho je tento typ přijímacího řízení vybírán?
4. Jaké faktory ovlivnily tento výběr?
5. Dle Vašich zkušeností hraje typ přijímacího řízení důležitou roli při výběru oboru studenty?
6. Myslíte, že by přijímací řízení mělo obsahovat oborový test pro prověření znalostí uchazeče o studium?
7. Považujete Scio testy za vhodnou formu přijímacího řízení pro Váš obor?
8. Jsou podle Vás schopnosti, testované v testu OSP klíčové pro studium Vašeho oboru?
9. V jakém ohledu by bylo možné současný typ přijímacího řízení možné vylepšit?
10. Byla by podle Vás přínosná mezifakultní spolupráce, jejímž cílem by bylo sjednotit typy přijímacího řízení v rámci podobných oborů? (Mezi FF, FHS, FSV)

### 6.3 *Rozhovory se studenty*

Rozhovory s anonymními respondenty z řad studentů byly autorkou práce provedeny během měsíce dubna. Za účelem získání informací k dosažení cílů práce, byly rozhovory strukturovány formou otázek s tím, že dotazovaný měl vždy možnost dále rozvést a odůvodnit svá stanoviska. V rozhovorech se studenty bylo položeno sedm otázek.<sup>3</sup>

### 6.4 *Rozhovory se zástupci studentů členy akademického senátu*

Rozhovory s vybranými zástupci studentů z akademického senátu byly autorkou práce provedeny během měsíce dubna. Za účelem získání informací k dosažení cílů práce, byly rozhovory strukturovány formou otázek s tím, že dotazovaný měl vždy možnost dále rozvést a odůvodnit svá stanoviska. V rozhovorech se zástupci studentů z akademického senátu bylo položeno jedenáct otázek.<sup>4</sup>

---

<sup>3</sup> Otázky:

1. Jaký obor v současné době studujete?
2. Jakým typem přijímacího řízení jste musel projít?
3. Byl Váš současný obor Vaší první volbou nebo jste na něj musel jít, protože Vám nic jiného nezbylo?
4. Byl jste s typem přijímacího řízení spokojen? Považujete ho za spravedlivé?
5. Přihlížel jste k typu přijímacího řízení při výběru studia?
  - a. Ano – Byl to pro Vás hlavní faktor? Snažil jste se hledat tímto způsobem nejjednodušší cestou?
  - b. Ne – Váš výběr tedy typem přijímacího řízení nebyl vůbec ovlivněn?
6. V jakém ohledu by bylo možné současný typ přijímacího řízení možné vylepšit?
7. Bylo by podle Vás přínosné, aby obory podobného zaměření měly stejné podmínky pro přijetí? – i v rámci různých fakult stejné univerzity

<sup>4</sup> Otázky:

1. Jaký obor v současné době studujete?
2. Jakým typem přijímacího řízení jste musel projít?
3. Byl Váš současný obor Vaší první volbou nebo jste na něj musel jít, protože Vám nic jiného nezbylo?
4. Byl jste s typem přijímacího řízení spokojen? Považujete ho za spravedlivé?
5. Přihlížel jste k typu přijímacího řízení při výběru studia?
  - a. Ano – Byl to pro Vás hlavní faktor? Snažil jste se hledat tímto způsobem nejjednodušší cestou?
  - b. Ne – Váš výběr tedy typem přijímacího řízení nebyl vůbec ovlivněn?
6. V jakém ohledu by bylo možné současný typ přijímacího řízení možné vylepšit?
7. Bylo by podle Vás přínosné, aby obory podobného zaměření měly stejné podmínky pro přijetí? – i v rámci různých fakult stejné univerzity
8. Jakou funkci zastáváte v AS?
9. Máte možnost se k typu přijímacího řízení ze své pozice vyjadřovat?
10. Řešíte v Akademickém senátu FSV přijímací řízení?
11. Jaký názor má Akademický senát FSV na současný typ přijímacího řízení na tyto obory?

## **6.5 Výzkumná otázka č. 2 : Jaké jsou důvody pro uplatňování těchto forem přijímacího řízení bakalářských studijních programů na FSV, FHS, FF**

Tato výzkumná otázka zkoumá, jaké jsou důvody pro uplatňování stávajících forem přijímacího řízení. Zamýšlí se také nad tím, jestli by nebyl možný společný konsensus realizátorů v rámci těchto studijních programů (ideálně i formou mezifakultní spolupráce). Na všech oborech by pak byl uplatňován stejný typ přijímacího řízení. (Mohlo by to smazat konkurenci mezi obory a fakultami, uchazeči by nemohli kalkulovat s obtížností přijímacího řízení a rozhodovali by se tedy především podle zájmu o daný obor). Samozřejmě v rámci oborů, které jsou si svým zaměřením podobné tak, jak je to v tomto případě. Pro tuto výzkumnou otázku je klíčová znalost forem přijímacích řízení a také počtu přihlášených uchazečů na jednotlivé obory. Dále je uvedeno shrnutí názorů rozhodovatelů jednotlivých fakult na výše uvedená témata.

### **6.5.1. Fakulta sociálních věd**

Důvodem pro současný typ přijímacího řízení na Fakultě sociálních věd je především cíl získat studenty, kteří jsou motivovaní studovat konkrétní obor, na který se hlásí. Na oboru Sociologie a sociální politika je to zajištěno tím, že uchazeči musejí udělat něco navíc a musí něco málo vědět z příslušného oboru. Proděkan pro studijní záležitosti je tedy přesvědčený, že situace na Sociologii a sociální antropologii je jen dočasný stav a že pokud se oborový test osvědčí, tak že bude SOSA také přijat. Proděkan by dále považoval za ideální, aby byl na obou oborech součástí přijímací zkoušky ústní pohovor o motivaci ke studiu. To však podle něj vzhledem k počtu přihlášených uchazečů není realizovatelné. Dále absenci ústního pohovoru vysvětluje obavou z napadení z neobjektivitu.

Proděkan pro studijní záležitosti dále tvrdí, že uchazeči k typu přijímacího řízení určitě přihlížejí a jejich rozhodnutí to ovlivňuje. Toto tvrzení má empiricky doložené a to následovně: *„Máme řekl bych zkušenost z obou stran. Sociologie a sociální politika, protože dříve ten druhý obor neexistoval, tak mívala přijímací řízení zcela ve vlastní režii. To znamená, měla jazykový test, měla všeobecně kulturní test a pak takový test zaměřený na logiku a matematiku okrajově. Když jsme přešli na Scio, tak se rázem počet přihlášených rok od roku asi ztrojnásobil. Protože prostě to bylo daleko*



*jednodušší a stejně tak jako si podali přihlášky kamkoli jinde, kde Scio brali, tak si jí podali i k nám. Na druhou stranu daní bylo, že se výrazně změnil poměr těch lidí, které jsme přijali a kteří pak ve finále nastoupili, těch bylo daleko méně. A obráceně loni, když jsem tedy poprvé na Sociologii a sociální politice kromě toho Scia zavedli náš test, tak naopak řádově asi dvou a půl násobně klesl počet přihlášených.”*

V otázce možné mezifakultní spolupráce si rozhodovatelé myslí, že by přínosná byla především v tom ohledu, že by se ušetřilo spoustu práce a peněz. Na druhé straně si jí neumí dost dobře představit především z toho důvodu, že každá z fakult má názor na to, jak přijímací řízení dělat. Mezi Filozofickou fakultou a Fakultou sociálních věd také existuje určitý konkurenční boj, takže si proděkan pro studijní záležitosti neumí představit, že by FF chtěla dělat přijímací řízení dohromady. Diferenci lze také vidět v typu studentů, které jsou na jednotlivé fakulty přijímáni. Proděkan přiznává, že FSV je orientovaná spíše na širší masu, narozdíl FF si drží spíše elitní pojetí. Podle rozhodovatelů je ale také žádoucí, aby uchazeči řešili dilema, kterým výběr fakulty bezesporu je.

### **6.5.2. Fakulta humanitních studií**

Cílem přijímacího řízení na Fakultě humanitních studií je testovat určitý minimální standard. Tím je podle proděkana pro studijní záležitosti a garanta oboru znalost cizího jazyka a znalost mateřského jazyka. Hlavním předpokladem úspěšného uchazeče je zběhlost ve čtení anglických textů a výborná znalost mateřského jazyka. Co se týče znalosti mateřského jazyka, rozhodující je, aby byl uchazeč schopen vyjádřit složitější myšlenku, kterou vyčte z anglického textu. Podle proděkana pro studijní záležitosti toho není schopno 60 % jejich uchazečů. Na Fakultě humanitních studií přijímací zkouška dříve obsahovala také vlastní úvahu a diskuzi o četbě. To se však ukázalo jako méně korelující s následným úspěchem studentů než současný typ přijímacího řízení. Další nevýhodou je také fakt, že tento typ přijímacího řízení byl pro fakultu i studenty velice pracný a náročný, proto se fakulta rozhodla od něj upustit. Dalším důvodem pro současný typ přijímacího řízení je také to, že už podle charakteru přijímací zkoušky mohou uchazeči soudit charakter studia. Podle proděkana pro studijní záležitosti je obzvlášť první ročník velice náročný. Proděkan dále přiznává, že jejich cílem je spíše vyřazovat nezpůsobilé uchazeče než, že by vybírali ty nejvhodnější.

Přijetí na fakultu studentovi ještě nezaručuje úspěšné dokončení studia a získání diplomu. Právě od náročnosti prvního ročníku si proděkan pro studijní záležitosti slibuje selekci studentů, kteří jsou nejlépe způsobilí k úspěšnému dokončení studia.

Proděkan pro studijní záležitosti vidí velkou výhodu vlastního přijímacího řízení v tom, že láká studenty, kteří hledají alternativu ke Scio testům, které na tento obor uplatňovány nejsou. Uchazeči k typu přijímacího řízení přihlížejí pouze v tom ohledu, že jsou rádi, pokud přijímací zkoušky nejsou. V otázce, jestli je forma přijímacího řízení při výběru rozhodující, si stejně jako garant oboru není jistý. Dále tvrdí, že se v posledních letech se velice změnil trend, kterým bylo, že vysokoškolský titul byl vstupenkou do lepšího světa. To už podle něj dnes neplatí, uchazeči a především jejich rodiče k tomuto faktu přihlížejí a vybírají si tedy náročnější školy.

V otázce možné mezifakultní spolupráce, která by měla za cíl sjednotit formu přijímacího řízení na oborech podobného zaměření, jsou rozhodovatelé této fakulty za jedno. Spolupráce je podle nich vždy dobrá, ale v tomto případě jen velice těžko představitelná a také realizovatelná. Proděkan pro studijní záležitosti vidí největší problém v ochotě tomu investovat energii. To z toho důvodu, že Univerzita Karlova se nějakým způsobem profiluje a bakalářské studium je v současné době méně důležité než jiné stupně výuky. Mezifakultní spolupráce by pak byla motivována tím ušetřit si práci, ale podle proděkana to není žádoucí. Podle něj je i způsob přijímacího řízení součástí tváře, kterou fakulta nastavuje uchazečům. S garantem oboru se shodují v tom, že zde k této spolupráci chybí především motivace. Hlavní příčinou je potom odlišnost strategií jednotlivých fakult.

### **6.5.3. Filozofická fakulta**

Hlavním motivem rozhodovatelů na Filozofické fakultě je pochytit kvality uchazečů v širším spektru schopností, znalostí a dovedností. V prvním kole uchazeč prochází písemnými testy, které testují široký záběr znalostí, ale také schopností (test všeobecných schopností). K sociologii však patří také schopnost prezentovat, komunikovat s lidmi a reagovat na různé otázky. Tyto schopnosti lze souhrně nazvat kritickým myšlením a sociologickou imaginací. Právě tyto schopnosti může uchazeč ukázat v ústním pohovoru, který tedy rozhodovatelé považují za nutný. Ústní pohovor je ale také filtr, který eliminuje uchazeče, kteří jsou v písemném projevu geniální, ale

u ústního pohovoru neobstojí. To znamená, že je mezi uchazeči spousta lidí, kteří mají vysoké intelektové schopnosti, ale jsou sociálně neadaptovatelní a také nemají schopnost aplikace některých poznatků, což by jim budoucí studium nepochybně ztěžovalo. Dalším důvodem pro uplatňování stavající formy přijímacího řízení je obava ze ztráty talentů. Například test z matematiky je pro některé uchazeče nemilosrdné síto, to se však neděje, protože ztrátu z jednoho testu může uchazeč nahradit jinde. Lépe řečeno to tedy znamená, že nezdár v jednou z testů ještě nemusí uchazeče úplně eliminovat. Od poměrně složitého a pracného přijímacího řízení, si rozhodovatelé slibují zachování určité exkluzivity těchto oborů. Zjednodušeně řečeno si chtějí vybrat opravdu ty nejlepší.

Co se týče otázky, jestli se uchazeči podle typu přijímacího řízení rozhodují si rozhodovatelé nejsou jistí. Zpětnou vazbu mají pouze od studentů, které přijmou a ti k typu přijímacího řízení přihlížejí v tom smyslu, že je právě tento typ láká. Vidí v něm nabízenou šanci ze strany fakulty, aby ukázali, co v nich je. Podle garanta oborů to samozřejmě neláká všechny uchazeče, ale ty talentované ano. Jsou však i tací, které tato forma přijímacího řízení odradí. Obecně si však rozhodovatelé myslí, že tento způsob testování signalizuje péči a zájem, což na uchazeče působí pozitivním dojmem.

V otázce mezifakultní spolupráce si rozhodovatelé této fakulty nejsou jistí. Nevidí důvody pro tuto spolupráci. To především z toho důvodu, že sociologie může mít mnoho tváří a univerzální talent na ni neexistuje. Je tedy na fakultě samotné, aby si studenty vybírala k obrazu svému. Garant oborů vidí největší riziko spolupráce vespolehlivosti těchto procedur. Nebezpečí úniku dat s počtem zainteresovaných roste. Rozhodně to podle něj není výraz nedůvěry ve své kolegy, ale z vlastních zkušeností tvrdí: „*Čím více lidí o tom ví, tím větší je riziko.*“

### **6.6 Výzkumná otázka č. 3: Do jaké míry hraje charakteristika oboru roli při výběru typu přijímacího řízení bakalářských studijních programů na FSV, FHS FF?**

Tato otázka se zabývá tím, jestli je pro rozhodovatele na fakultě klíčový zájem studentů o obor nebo raději využívají služeb společnosti Scio.

### **6.6.1. Fakulta sociálních věd**

Zájem o obor je podle rozhodovatelů na Fakultě sociálních věd určitě důležitá věc. Tento zájem však lze u studentů často vyvolat a nemusí to tedy být podmínkou uchazeče k přijetí. Proděkan pro studijní záležitosti považuje za klíčový spíše zájem uchazeče na danou fakultu a příslušný obor nastoupit. Právě tento zájem může ovlivnit fakt, že uchazeč má k dané fakultě a oboru nějakou vazbu. Právě tyto předpoklady nejlépe otestuje druhé kolo přijímacích zkoušek.

Test Obecně studijních předpokladů společnosti Scio považují rozhodovatelé na fakultě za vhodný doplněk přijímacího řízení. Podobné testy využívají univerzity napříč celým světem. To znamená, že je to jedno z kritérií, které musí vhodný uchazeč splňovat. Nedostatkem těchto testů je skutečnost, že nezjistí nic o uchazečově motivaci ke studiu konkrétního oboru.

### **6.6.2. Fakulta humanitních studií**

Rozhodovatelé na Fakultě humanitních studií vyžadují, aby měl uchazeč alespoň nějaký zájem. Zájem o obor je podle nich rozhodně věc dobrá, avšak lze ho ve studentech vyvolat, to by také mělo být cílem vyučujících. Spíš než samotný zájem, je podle nich důležité předporozumění v daném oboru. To může zajistit dobrý středoškolský výklad nebo alespoň četba dobré učebnice. Díky tomuto má student ponětí, o co se jedná a není potom během studia zaskočen tím, že to není to, co očekával. Právě snahu o toto předporozumění proděkan pro studijní záležitosti definuje jako zájem. Dále si myslí, že není dobré oborově testovat uchazeče a to z toho důvodu, že středoškolská výuka společenských věd se velmi liší a někteří uchazeči by tedy mohli být znevýhodnění. Lepší je tedy podle něj zkoumat dispozice, které zahrnují znalost mateřského jazyka a četbu knih. V neposlední řadě také schopnost odprostit se od vlastních názorů při četbě odborných textů. Právě zkoumání těchto dispozic je lepší a vypovídá o schopnostech uchazeče nejlépe.

Scio testy podle nich nejsou vhodné především z toho důvodu, že netestují zacházení s jazykem takovým způsobem, který požadují. Testy Obecně studijních předpokladů společnosti Scio jsou zaměřeny na určitý typ intelektu, ten však pro ně není až tak důležitý. Proděkan pro studijní záležitosti také přiznává, že pokud by Scio testy

považoval za vhodnou formu přijímacího řízení, pak by je už dávno zavedl. Se společností Scio má fakulta velice dobré vztahy, tudíž jejich absence opravdu pramení pouze z jejich nevhodnosti. Charakter studií, tradice a image fakulty jim v současné době rozhodně nedovoluje tyto testy zavést. Změnu rozhodovatelé nechystají ani v budoucnu. Proděkan pro studijní záležitosti se zaručuje, že do konce roku 2015, kdy končí jeho mandát, by současný typ přijímacího řízení měnil opravdu jen velmi nerad.

### **6.6.3. Filozofická fakulta**

Zájem o obor je podle rozhodovatelů na Filozofické fakultě jednoznačná povinnost uchazeče. Pokud se jedná o oborový test, tak to záleží na samotném oboru. U sociologicky zaměřených oborů by potom uchazeč nějaké základy znát měl. Testování oborové znalosti tedy určitě součástí přijímací zkoušky být má, druhou otázkou ale je, jakou by měl procentní váhu. V prvním kole přijímací zkoušky, která je písemná, mají tyto znalosti váhu zhruba 30 %. I v těch 30 % to ale není přímo o znalostech sociologie, ale především o zájmu o obor. Konkrétně o sečtělosti a snaze se o sociologii něco dozvědět. V druhém kole je pak ten podíl větší, konkrétně okolo 70 %. Stále je to však v rovině dispozic. Nikdo od uchazečů neočekává, že budou zkoušejícím přednášet. Je to tedy stále o tom, jestli je uchazeč schopen něco přečíst, porozumět tomu, utvořit si názor a ten potom dále uplatňovat.

Rozhodovatelé z Filozofické fakulty nejsou radikálně proti testům společnosti Scio. Avšak podle proděkana pro přijímací řízení rozhodně nejsou vhodné pro celou fakultu. Jelikož je na fakultě 120 oborů, tak Scio testy nejsou schopny postihnout vše. Co se týče sociologicky zaměřených oborů, tak tam by podle proděkana určitá kompatibility byla. Za určitých okolností si je dokáže představit i garant oborů Sociologie a Sociologicky-ekonomická studia. Největší výhrady má na způsob jejich administrace a snímání. Také se mu nelíbí možnost se na testy systematicky připravovat. Celkově však garant nepovažuje testy společnosti Scio za vadný koncept, který podle něj přeci jen vychází ze světových standardů. Scio testy ale mají několik nedostatků, které jsou pro garanta klíčové. Konkrétně jim absolutně chybí ústní zkouška, kterou považuje za nutnou. Dále také jakákoli oborová specifikace nebo testování schopnosti napsat kvalitní esej.

## **6.7 Výzkumná otázka č. 4: Jakými způsoby lze zlepšit současné formy přijímacího řízení bakalářských studijních programů na FSV, FHS a FF z hlediska efektivity a kvality?**

Výzkumná otázka se zabývá tématem možných zlepšení současně uplatňovaných typů přijímacích řízení na jednotlivých fakultách.

### **6.7.1. Fakulta sociálních věd**

Rozhodovatelé na Fakultě sociálních věd považují v současné chvíli typ přijímacího řízení na obor Sociologie a sociální politika za ideální. Pokud se jedná o obor Sociologie a sociální antropologie, zde by měl být v blízké budoucnosti Scio test doplněn sociálně-vědním testem, stejně jako je to na oboru SOSP. Podle garanta oboru Sociologie a sociální politika, by bylo vhodné do společensko-vědního testu doplnit i otázky na historii. Proděkan pro studijní záležitosti vidí možné zlepšení v zavedení ústního pohovoru na téma motivace ke studiu. To však považuje v současných počtech uchazečů za nereálné, tudíž neřešitelné.

### **6.7.2. Fakulta humanitních studií**

Podle garanta oboru je zlepšení vždy možné, avšak důležité je se přijímací řízení vůbec naučit. To však není úplně jednoduché a tento proces chvíli trvá. Náklady na možnou změnu jsou tedy velké a jelikož současný typ dobře funguje, není tedy důvod něco měnit. Současný typ přijímacího řízení testuje to, co student musí nutně umět. I proděkan pro studijní záležitosti je s typem přijímacího řízení velmi spokojený. Také sdílí názor, že funguje tak, jak má a v budoucích dvou letech, tedy do roku 2015, kdy končí jeho mandát, by současný typ přijímacího řízení měnil jen velmi nerad.

### **6.7.3. Filozofická fakulta**

Rozhodovatelé z Filozofické fakulty považují současný typ přijímacího řízení za vyhovující. Garant oborů vidí možné rezervy pouze v hygienické stránce věci. Konkrétně se jedná o délku přijímací zkoušky a o její zpřehlednění. Ta je stále celkem dlouhá a náročná pro obě strany. Rozhodně však garant nechce měnit současný koncept,

ten považuje za velice dobrý. Určité rezervy jsou podle něj i v reliabilitě, která by mohla být zvýšena lepším školením zkoušejících nebo vícenásobnou kontrolou esejí. Výše zmíněné je však pouze hygienická stránka věci a rozhodovatelé považují současnou strategii za dobrou.

## **6.8 Zástupci studentů z akademického senátu**

### **6.8.1. Fakulta sociálních věd**

Respondent z akademického senátu Fakulty sociálních věd v současné době studuje bakalářský obor Sociologie a sociální politika. Do studia v akademickém roce 2010/2011 přijímala Fakulta na základě testů Scio. Ze začátku pro něj ale obor Sociologie a sociální politika nebyl první volbou. Jeho cílem bylo přijetí na obor Studium humanitní vzdělanosti na FHS. Hlavním důvodem bylo vyhnout se Scio testům, avšak na poslední chvíli změnil názor a obor SOSP se tak stal jeho první volbou. Přestože měl respondent ze Scio testů zpočátku strach, nakonec se mu v nich dařilo a byl přijat s rezervou. Sám tedy přiznává, že právě z tohoto důvodu považoval přijímací řízení za spravedlivé a celkově s ním byl spokojen. Respondent má také srovnání s přijímacím řízením na obor Humanitní vzdělanost na FHS, kde příliš spokojen nebyl. Nepovažuje ho za spravedlivé z velice subjektivního důvodu, kterým je fakt, že nebyl přijat jeho známý, který je podle respondenta velice schopný a anglického jazyka znalý. V tomhle případě tomu respondent tedy příliš nerozuměl a vzbudilo to v něm pocit nedůvěry ve spolehlivost přijímacího řízení na FHS.

Dále respondent přiznává, že k typu přijímacího řízení při výběru studia přihlížel. Nebyl to pro něj hlavní faktor, ale hledal nejjednodušší cestu, jak být přijat. Prioritou pro něj bylo studium společenskovědně založeného oboru na Karlově Univerzitě. Zpětně toto jednání považuje za hloupé a to především z toho důvodu, že se podle něj lenost v tomto ohledu rozhodně nevyplácí. Je to investice pro celý život.

V ohledu možných zlepšení si respondent myslí, že by bylo dobré, kdyby měla fakulta pouze vlastní test. Ten by však nesměl být příliš vědomostní. Měl by být spíše velmi jednoduchý, ale zároveň by dovedl otestovat, kdo se přípravě alespoň trochu věnoval a kdo má priority jinde.

Respondent dále velmi nesouhlasí s existencí několika sociologicky zaměřených oborů, které nejsou v rámci jedné fakulty. Považuje to za nesmyslné a bylo by podle něj lepší, aby se všechny tyto obory nacházely na jedné fakultě. V rámci této jedné fakulty by přijímací řízení měla být různá, protože každý z oborů nabízí trochu jinou tvář sociologie a přijímací řízení by tomu mělo být uzpůsobeno.

V akademickém senátu Fakulty sociálních věd zastává řadovou funkci. Za dobu jeho působení se přijímací řízení neřešilo. AS tuto pravomoc určitě má, ale funguje to spíše tím způsobem, že každý ze členů má právo navrhnout jakýkoli bod programu. Tato iniciativa dosud nepřišla z žádné strany a tudíž AS přijímací řízení neřešil.

### **6.8.2. Fakulta humanitních studií**

Zástupkyně studentů z akademického senátu v současné době studuje navazující magisterský obor Genderová studia na Fakultě humanitních studií. Bakalářské studium absolvovala na Fakultě sociálních věd, konkrétně obor Sociologie a sociální politika. Respondentka skládala přijímací zkoušku do studia v akademickém roce 2007/2008. Přijímací řízení obsahovalo Scio test a dále test oborových znalostí. Tento test obsahoval otázky na znalost matematiky, historie, dějepisu, základů společenských věd, filosofie apod.

Obor Sociologie a sociální politika byl pro respondentku prioritní. K formě přijímací zkoušky nepřihlížela. Nejdříve si tedy vybrala obor a až poté se dívala, jak přijímací zkouška vypadá. S typem přijímacího řízení byla respondentka spokojená. Považovala ho za standardní a spravedlivé. Pouze ji překvapilo, že přijímací řízení neobsahovalo ústní pohovor o individuálních zájmech uchazeče.

Na Scio testech neshledávala respondentka dlouho nic špatně. To především z toho důvodu, že jimi vždy procházela bez jakéhokoli problému. Odstupem času však respondentka shledává na Scio testech nedostatky. Používat je na všechny obory není určitě korektní. Obzvláště není vhodné používat Scio testy u historických věd. Například u antropologie je důležité vlastní zapojení do dané věci. Druhý faktor je také ekonomické zatížení. Scio testy se platí a i když to není velká suma, tak i přesto může některé uchazeče odradit. Nepříjemný je také způsob absolvování tohoto testu. Koná se na daném místě, které s Karlovou Univerzitou nemá nic společného. Respondentka si



tedy myslí, že by se rozhodovatelé na fakultě měli zamyslet, jestli jim Scio testy skutečně něco přináší.

V otázce možné mezifakultní spolupráce, která by spočívala ve sjednocení typu přijímacího řízení je respondentka proti. Hlavním problémem podle ní tkví v odlišnosti jednotlivých sociologicky zaměřených oborů. Tváří sociologie je opravdu hodně a každý obor může být zaměřený jinak a právě tomu by mělo být uzpůsobeno přijímací řízení.

V akademickém senátu zastává respondentka řadovou funkci a v současné chvíli se nachází zhruba v polovině svého funkčního období. Právě za tuto dobu se otázka přijímacího řízení v akademickém senátu neřešila. Standardní proces je však takový, že se akademický senát vyjadřuje k návrhu, který posléze visí na stránkách fakulty. Přijímací řízení řeší pouze rámcově, rozhodně nejednají o jednotlivých otázkách a podobně. Scio testy by byly velkým tématem, o kterém by se podle respondentky v AS určitě bavili, avšak na bakalářský obor na FHS není test Scio uplatňován, tudíž je debata zbytečná.

### **6.8.3. Filozofická fakulta**

Zástupkyně studentů z akademického senátu v současné době studuje navazující magisterský obor Sociologie na Filozofické fakultě. Bakalářský titul získala také na Filozofické fakultě, konkrétně studovala obor Sociologie. Tento obor však nebyl respondentčinou první volbou. Sama říká, že jí Sociologie tak trochu zbyla. Přijátá byla jak na Sociologii a sociální politiku na FSV, tak na Sociologii na FF. Nakonec se rozhodla pro Filozofickou fakultu.

Přijímací řízení respondentka zpětně hodnotí jako velice dobré. První kolo obsahovalo písemný test, ze kterého i přes své špatné schopnosti v matematice postoupila do kola druhého. V druhém kole uchazeče čekal ústní pohovor, který respondentce dorovnal ztrátu z prvního kola a byla tedy přijata. Právě tuto šanci, kterou uchazeči dostávají v druhém kole, považuje za velice důležitou. Respondentka při výběru oboru k typu přijímacího řízení vůbec nepřihlížela. V té době ještě Scio testy nebyly, a tak ani nebyl důvod k tomu přihlížet. Dále přiznává, že v současné chvíli by

k typu přijímacího řízení přihlížela. To z toho důvodu, že jí Scio testy odrazují a snažila by se jim vyhnout.

S možnou mezifakultní spoluprací respondentka nesouhlasí. Nemyslí si, že by to bylo dobré především proto, že každá fakulta a katedra může mít odlišnou profilaci, z čehož plynou odlišné požadavky na studenta.

Respondentka je řadovou členkou akademického senátu fakulty. Schvalováním prochází balíky přijímacích řízení každoročně, kde jsou senátory schvalovány a odhlasovány. Akademický senát FF neshledává v přijímacím řízení žádné nedostatky.

## **6.9 Rozhovory se studenty**

### **6.9.1. Fakulta sociálních věd**

Respondent z Fakulty sociálních věd v současné době studuje bakalářský obor Sociologie a sociální politika. Nyní navštěvuje třetí ročník, skládal tedy přijímací řízení do studia v akademickém roce 2010/2011. V tomto roce byl na obor SOSP uplatňován pouze test Obecných studijních předpokladů společnosti Scio. Respondent v rozhovoru uvedl, že se podle typu přijímacího řízení nerozhodoval. Studium sociologie pro něj bylo jasnou volbou už na střední škole. S testy Scio problém neměl, spíše v nich naopak shledával výhodu, tudíž si vybral obor na FSV. Možné zlepšení vidí v zavedení oborového testu, který by však byl velmi jednoduchý. Tuto změnu už FSV na obor SOSP zavedla. V otázce mezifakultní spolupráce je respondent proti. To z toho důvodu, že se mu líbí, když má každá fakulta vlastní podmínky, které obory mezi sebou odlišují a odlišují se tím také uchazeči.

### **6.9.2. Fakulta humanitních studií**

Z Fakulty humanitních studií je respondentem student oboru Humanitní studia. Tento respondent v současné době navštěvuje třetí ročník a tudíž skládal přijímací řízení do akademického roku 2010/2011. S typem přijímacího řízení spokojen nebyl. Nelíbila se mu jeho masovost a také metoda. Zastává názor, že „hledání ve slovníku“ nedokazuje schopnosti jedince. K typu přijímacího řízení respondent nepřihlížel. Na výše jmenovaný obor musel jít z toho důvodu, že se na jiný nedostal. Respondent by se tedy

určitě zasazoval o změnu v typu přijímacího řízení. Myslí si, že by bylo dobré zavést test všeobecných znalostí, který by si fakulta vytvářela sama a k tomu by přidal pár oborových otázek, které by dobře vyseletovaly uchazeče s opravdovým zájmem o studium. Na otázku mezifakultní spolupráce reaguje velice záporně. Smysl v ní nevidí a také myslí, že je žádoucí, aby každá fakulta měla vlastní test, kterým si vybere uchazeče, které hledá.

### **6.9.3. Filozofická fakulta**

Z Filozofické fakulty je respondentem současný student oboru Sociologicko-ekonomická studia. Navštěvuje třetí ročník a skládal přijímací řízení do studia v akademickém roce 2010/2011. Respondent odsuzuje testy společnosti Scia, tudíž si vybíral obor, na který nebudou přijímací zkouškou. Dalším kritériem bylo studium sociologicky zaměřeného oboru. To vše sploňoval výše zmíněný obor na Filozofické fakultě. K typu přijímacího řízení tedy respondent přihlížel pouze v tom ohledu, že se chtěl vyhnout Scio testům. Přijímací řízení na obor Sociologicko-ekonomická studia považoval respondent za absolutně vyhovující. K současně uplatňovanému typu přijímacího řízení tedy nemá žádné výhrady (je stejné jako do studia v roce 2010/2011). Přípomínky má pouze k organizaci. Přijímací řízení bylo fyzicky i časově velice náročné a zdlouhavé. V otázce mezifakultní spolupráce je proti ní. Myslí si, že by přínosná nebyla a to především z toho důvodu, že každý uchazeč má jiné priority. Prioritou respondenta bylo vyhnout se Scio testům, tudíž je rád, že tu existuje sociologicky zaměřený obor, na kterém Scio testy uplatňovány nejsou.

## 7 Souhrn nejdůležitějších zjištění

### 7.1 Rozhodovatelé jednotlivých fakult

Cílem této podkapitoly je shrnout nejdůležitější zjištění z výše uvedených rozhovorů s rozhodovateli z jednotlivých fakult.

Fakulta sociálních věd chce pro své obory získat motivované studenty, kteří mají zájem o obor. Z předešlých zkušeností soudí, že se uchazeči podle typu přijímacího řízení rozhodují a že jsou touto informací ovlivňováni. S mezifakultní spoluprací nesouhlasí a to především z toho důvodu, že každá z fakult má jiný názor na to, jak přijímací řízení dělat. Také přiznávají, že je to trochu konkurenční boj. Dále rozhodovatelé z FSV tvrdí, opírají své tvrzení o zkušenosti, že se uchazeči podle typu přijímacího řízení rozhodují. Zájem o obor jde podle nich věc důležitá, ale lze ji také vyvolat nebo naopak utlumit. Na otázku Scio testů reagují velmi pozitivně a považují ho za vhodnou součást přijímacího řízení. Celkově považují současný typ přijímacího řízení, který je v současnosti uplatňován na obor SOSP za ideální. Obor SOSA by měl být v nejbližší době také doplněn sociálně-vědním testem. Garant oboru SOSP by chtěl sociálně-vědní test do budoucna obohatit o otázky z historie. Proděkan pro studijní záležitosti by zlepšení viděl v přidání ústního pohovoru o motivaci uchazečů ke studiu.

Rozhodovatelé z Fakulty humanitních studií chtějí uchazeče testovat pouze z určitého minimálního standardu. Jejich cílem je vyřazovat ty nezpůsobilé uchazeče spíše než vybírat ty nejvhodnější. Jestli se podle typu přijímacího řízení uchazeči rozhodují, si nejsou rozhodovatelé z fakulty jisti. Na tuto otázku nedokáží jednoznačně odpovědět. Dále si myslí, že mezifakultní spolupráce není žádoucí a to především kvůli různým strategiím jednotlivých fakult. Spíše než zájem o obor, by podle nich uchazeči měli mít předporozumění v daném oboru. Na otázku Scio testů odpovídají spíše negativně, na jejich bakalářský obor není vhodný především z toho důvodu, že netestují takové zacházení s jazykem, které požadují. Myslí si, že jsou zaměřeny pouze na určitý typ intelektu, který však pro ně není tak důležitý. Celkově tedy tvrdí, že jsou s jejich typem přijímacího řízení spokojeni a v současné chvíli na něm nechtějí nic měnit.

Na Filozofické fakultě chtějí rozhodovatelé pochytit kvality uchazečů v širší spektru schopností, znalostí a dovedností. V otázce, zda se rozhodovatelé podle typu

přijímacího řízení rozhodují si nejsou jisti, obecně si však myslí, že jejich forma přijímacího řízení uchazeče spíše láká. O mezifakultní spolupráce rozhodovatelé spíše nestojí, nevidí v ní velký smysl. Zájem uchazeče o studium je podle nich jasnou povinností každého uchazeče, tudíž také nestojí o testy společnosti Scio, které si na svých oborech představit umí jen v tom případě, že by k testu OSP byly přidány další subtesty. Možné rezervy svého přijímacího řízení vidí pouze v drobných detailech. Jedná se především o zpřehlednění, zvýšení reliability atp.

## **7.2 *Akademický senát***

Z provedených rozhovorů se zástupci studentů z akademickém senátu jasně vyplývá, že akademický senát do přijímacího řízení nezasahuje přímo. Pravidla pro jednotlivá přijímací řízení však procházejí schvalováním akademického senátu každoročně. Nejedná se ale o řešení konkrétních otázek nebo podobně.

Každý z členů akademického senátu má ale možnost toto téma zařadit do programu schůze. To ale jen v tom případě, pokud pro to má nějaký důvod. Tím může být zájem samotného senátora, stížnost apod.

## **7.3 *Studenti***

Z rozhovorů se studenty vyplývá, že většina z nich byla spokojena s přijímacím řízením, kterým v době svého nástupu museli projít. K typu přijímacího řízení přihlíželi pouze s cílem vyhnout se Scio testům. Nechtěli tedy hledat, co nejjednodušší cestu. S možnou mezifakultní spoluprací nesouhlasí ani jeden z respondentů z řad studentů. Nevidí v ní žádný přínos, spíše si naopak myslí, že diverzita je žádoucí. Možné rezervy přijímacích řízení vidí spíše v drobných změnách. Většina studentů je se současným typem přijímacího řízení spokojena a považují ho za účelné.

## **7.4 *Doporučení pro možnou modifikaci forem přijímacích řízení***

Vzhledem k tomu, že všechny zkoumané obory jsou společensko-vědně zaměřené, bylo by vhodné, aby přijímací řízení obsahovalo společensko-vědní test, který by testoval znalost základů společenských věd. Výuka na středních školách je sice trochu odlišná, ale pokud má uchazeč o obor opravdový zájem, nebude mu získání těchto znalostí činit problém. Díky těmto znalostem bude mít student alespoň malé předporozumění v dané tématice. Ví tedy, co může od studia čekat a nemůže být příliš zaskončen. Velké znalosti od uchazečů nelze očekávat a není to příliš žádoucí. Přijímací

zkouška by měla dále obsahovat ještě další kolo, které by mělo být ústní a bude zajišťovat sekundární selekci nejlepších uchazečů. Další formou druhého kola může být test OSP společnosti Scio, který však bude mít opačný význam, bude sloužit k předvýběru uchazečů, kteří poté postoupí ke společensko-vědnímu testu. Příjímací řízení, které je dvoukolové může lépe otestovat kvality uchazečů a dá také prostor k uplatnění různých schopností uchazečů.

## ZÁVĚR

Cílem bakalářské práce bylo prozkoumat současný stav přijímacího řízení na vybraných bakalářských, společensko-vědně orientovaných oborech Univerzity Karlovy.

Záměrem první, explorativní části bylo objasnit současný stav přijímacích řízení na jednotlivých fakultách. Informace o současné praxi byly získány z webových stránek jednotlivých fakult. Záměr této části se podařilo splnit. Veškeré informace byly dobře dostupné. Jednotlivé formy přijímacího řízení jsou však v rámci různých fakult velmi odlišné. Na obory Fakulty sociálních věd jsou přijímací řízení různá. Pro obor SOSA je kritériem pouze test Scio, v případě oboru SOSP je k testu Scio přidán sociálně-vědní test. Fakulta humanitních studií má přijímací řízení pouze ve vlastní režii a to ve formě překladu odborného testu, který je doplněný o několik otázek, které testují porozumění textu. Filozofická fakulta také upřednostňuje vlastní přijímací řízení, které je rozdílné od ostatních dvoukolové a obsahuje několik testů plus ústní pohovor. Je tedy evidentní, že každá fakulta má jiné strategie a preference pro výběr uchazečů.

V druhé části bylo cílem zjistit důvody rozhodovatelů pro uplatňování současných forem. I tento cíl lze považovat za splněný vzhledem k výše uvedeným zjištěním, které říkají, že rozhodovatelé z FSV upřednostňují motivované uchazeče se zájmem o obor. Na FHS je dáвана přednost tomu, aby uchazeči měli alespoň nějaký zájem a na FF preferují pochycení kvalit uchazeče v širším spektru schopností, znalostí a dovedností. Právě tyto priority vedou rozhodovatele k volbě současných forem přijímacího řízení, které jsou popsány v první části práce.

Dalším cílem v druhé části práce bylo zjistit, jaký mají aktéři vybrané problematiky názor na možný konsensus přijímacího řízení v rámci oborů s podobným zaměřením. Všichni aktéři se shodli na názoru, že by konsensus nebyl vhodný. Argumentovali především tím, že jednotlivé obory jsou konkurenční a spolupráce tedy není žádoucí. Dalším důvodem byla také preference diference v rámci přijímacího řízení.

Součástí druhé části práce byla také analýza aktérů, kteří jsou ve zkoumané problematice zainteresováni. Metodika této analýzy byla čerpána z knihy Analýza a tvorba veřejných politik od autorů Veselého a Nekoly. Toto posouzení aktérů je

založeno na subjektivním úsudku autorky. Analýzu lze ohodnotit jako vcelku spolehlivý odhad, který je pravděpodobně ovlivněn některými chybějícími informacemi či pochybnostmi o interpretaci určitých faktů.

Poslední cílem druhé části bylo zjistit rezervy současných forem přijímacího řízení podle všech zainteresovaných aktérů. Názory na tuto otázku byly různé. Avšak většina možných rezerv byla spíše „kosmetická“ nebo naopak odůvodněně nerealizovatelná. Příkladem kosmetických změn může být zkrácení doby testování nebo přidání testových otázek zaměřených na dějiny sociologie. Příkladem nerealizovatelných rezerv může být ústní pohovor na obory Fakulty sociálních věd, na které se dohromady hlásí přes 700 uchazečů.

Hlavní přínos práce tkví především v tom, že umožňuje komplexní náhled do dosud neprozkoumané oblasti přijímacího řízení na společenskovědně zaměřené obory Univerzity Karlovy. Práce je doplněna o kvalitativní sondu, která umožňuje čtenáři získat dobrý přehled o současné situaci, ale také o zvyklostech na fakultě z pohledu zainteresovaných aktérů.

## **SUMMARY**

The main aim of the thesis was to explore current status of entrance examination procedures on selected bachelor, social-science oriented studies at Charles University. First explorative part clarified the current status of entrance examination procedures at the faculties. The information about current practice were obtained from the faculties websites. Results showed that individual forms of entrance examination procedures are currently very different.

Second part identifies stakeholder's reasons for using current forms. Study showed, that stakeholders from Faculty of Social Sciences prefer motivated candidates with interest in the field of study, while Faculty of Humanity favours interested students and Faculty of Arts focuses on candidates with a broad spectrum of skills and knowledge. These reasons led stakeholders to select current forms of entrance examination procedures. Furthermore, thesis intended to explore stakeholders' opinion on possible consensus of entrance examination procedures in similar fields across the three faculties. All stakeholders are however persuaded, that possible consensus of entrance examination procedures in similar fields across the three faculties would not



be appropriate, because of inter-faculty competition. This part contains detailed analysis of stakeholders. Methodology for this analysis was taken from the book “Analýza a tvorba veřejných politik – A. Veselý, M. Nekola” while rating was based on authors subjective judgement. Eventually, the last aim of the second part was to find limitations of current forms of entrance examination procedures. Interviewed stakeholders maintain opinion that limitations in the current form of entrance examination procedures are only minor and believe that required changes would be, in any case, probably difficult to implement.

The main contribution of the thesis lies in the fact that it provides a complex insight into an unexplored area of admission for the Social Sciences oriented programs at Charles University. Thesis is complemented by qualitative probe that allows reader to get a good overview of the current situation, but also highlights faculty practices from stakeholder’s perspective.

## ZDROJE

### *Seznam použité literatury*

PEKOVÁ, J., PILNÝ, J., JETMAR, M. *Veřejná správa a finance veřejného sektoru*, 3. aktualizované a rozšířené vydání, ASPI, 2008. ISBN 978-80-7357-936-4

SCHARPF, F.W. *Games Real Actors Play: Actor-centered Institutionalism in Policy Research*. Boulder: Westview Press. 1997. ISBN 0-8133-6879-0

KELLER, J. *Úvod do sociologie*. Praha: SLON, 1995. ISBN 80-86429-39-3

SAMUELSON, P. A., NORDHAUS, W. D.: *Ekonomie*. Praha: Svoboda, 1991. ISBN 978-80-2050-629-0

POTŮČEK, Martin. *Veřejná politika*. In *Veřejná politika* (ed.). 1. vyd. Praha : Sociologické nakladatelství, 2005. ISBN 80-86429-50-4

HENDL, J. 2005 *Kvalitativní výzkum. Základní metody a aplikace*. Praha: Portál, 2005. ISBN: 978-80-7367-485-4

VESELÝ, A., NEKOLA, M. *Analýza a tvorba veřejných politik*. Praha: SLON, 2007. ISBN: 80-86429-50-4

PABIAN, P., PRUDKÝ, L., ŠÍMA, K. *České vysoké školství: Na cestě od elitního k univerzitnímu vzdělávání 1989-2009*, 1. České vydání, GRADA, 2010. ISBN 978-80-247-3009-7

### *Internetové zdroje*

Podmínky přijímacího řízení. UNIVERZITA KARLOVA. *Informační systém* [online]. [cit. 2013-04-02]. Dostupné z:

<https://is.cuni.cz/studium/podprij/index.php?do=info&fakulta=11230>

Podmínky přijímacího řízení. UNIVERZITA KARLOVA. *Informační systém* [online]. [cit. 2013-04-02]. Dostupné z: [https://is.cuni.cz/studium/podprij/index.php?do=detailobor&id\\_obor=11378&fakulta=11230](https://is.cuni.cz/studium/podprij/index.php?do=detailobor&id_obor=11378&fakulta=11230)

Podmínky přijímacího řízení. UNIVERZITA KARLOVA. *Informační systém* [online]. [cit. 2013-04-02]. Dostupné z: [https://is.cuni.cz/studium/podprij/index.php?do=detailobor&id\\_obor=11380&fakulta=11230](https://is.cuni.cz/studium/podprij/index.php?do=detailobor&id_obor=11380&fakulta=11230)

Test OSP v NSZ. *Scio* [online]. c2008-2013, [cit. 2013-04-02]. Dostupné z: <http://scio.cz/nsz/cs/osp.asp>

Studium humanitní vzdělanosti. *Fakulta humanitních studií* [online]. [cit. 2013-04-02]. Dostupné z: <http://fhs.cuni.cz/FHS-39.html>

Přehled požadavků přijímacích zkoušek pro jednotlivé obory. *Filozofická fakulta Univerzity Karlovy v Praze* [online]. [cit. 2013-04-06]. Dostupné z: [http://www.ff.cuni.cz/FF-8024-version1-podminky\\_13\\_14\\_bc.pdf](http://www.ff.cuni.cz/FF-8024-version1-podminky_13_14_bc.pdf)

Podmínky přijímacího řízení na FF UK pro akademický rok 2013/2014 bakalářské a navazující magisterské studium. *Filozofická fakulta Univerzity Karlovy v Praze* [online]. [cit. 2013-04-06]. Dostupné z: [http://www.ff.cuni.cz/FF-8024-version1-podminky\\_prij\\_rizeni\\_FF\\_UK\\_FINAL.pdf](http://www.ff.cuni.cz/FF-8024-version1-podminky_prij_rizeni_FF_UK_FINAL.pdf)

Sociologie, Veřejná a sociální politika a sociální antropologie. *Institut sociologických studií FSV UK* [online]. [cit. 2013-05-04]. Dostupné z: [http://www.fsv.cuni.cz/FSVTEMP-341-version1-fsv\\_iss\\_a4\\_web.pdf](http://www.fsv.cuni.cz/FSVTEMP-341-version1-fsv_iss_a4_web.pdf)

## **PŘÍLOHY**

### *Seznam respondentů*

#### **FSV**

garant oboru sociologie a sociální politika: Doc. Pavol Frič, PhD. (29.4.2013)

garant oboru sociologie sociální antropologie: Prof. Josef Kandert, CSc. (9.5.2013)

proděkan pro studijní záležitosti: PhDr. Ing. Petr Soukup (26.3.2013)

zástupce student z AS: Jakub Hankovský (11.4.2013)

#### **FHS**

garant oboru humanitní vzdělanosti – Prof. PhDr. Jan Sokol, CSc., Ph.D. (15.4.2013)

proděkan pro studijní záležitosti – Mgr. Josef Kružík, Ph.D. (11.4.2013)

zástupce student z AS: Bc. Hedvika Čepelová (17.4.2013)

#### **FF**

garant oboru sociologie – Doc. PhDr. Jiří Buriánek, CSc. (10.4.2013)

proděkan pro přijímací řízení a další – Doc. Mgr. Radek Skarnitzel (18.4.2013)

zástupce student z AS: Bc. Eva Kočišová (18.4.2013)