

<b>Posudek na bakalářskou práci</b>	
oponentský posudek	Jméno posuzovatele: RNDr. Radek Lučan, Ph.D.
	Datum: 6.6.2013
Autor: Klára Žabková	
Název práce: Početnostní trendy a areálová dynamika netopýřích populací Evropy.	
Práce je literární rešerší ve smyslu zveřejněných požadavků (pravidel).	
<p><b>Cíle práce (předmět rešerše, pracovní hypotéza...)</b></p> <p>Cílem předložené práce je shrnout dostupné informace o změnách početnosti a areálové dynamice středoevropských netopýřů se zvláštním zřetelem k situaci dané problematiky na území České republiky.</p>	
<p><b>Struktura (členění) práce:</b></p> <p>Práce je členěna do sedmi oddílů – kapitol z nichž jádrovou kapitolou by měla být čtvrtá („Trendy početnosti a areálová dynamika netopýřů Evropy“), ve které se defendentka pokouší shrnout dosavadní stav znalostí dané problematiky. Poněkud nešťastně působí zejména kapitola 2. Biodiversita, ve které se autorka snaží postihnout současný stav biodiversity především ve světle ochrannářských problémů. To by samo sebou mohl být zajímavý start předloženého literárního počínu, ovšem zasluhoval by výrazně širší pojetí, nikoliv zkratkovité štěky typu čtyřvěté podkapitoly 2.1.1 Acidifikace a eutrofizace systémů. Pro další podobnou literární tvorbu bych studentce upřímně doporučil podobné úseky radši vypustit a tedy se spíše držet přísloví, že „méně je někdy více“, neboť takto působí zajisté pracně sestavovaný text spíše jako informační leták, než jako odborné sdělení, byť je to prvotina.</p> <p>Třetí kapitola shrnuje metody monitoringu netopýřích populací. Většina metod je představena dostatečně, včetně srovnání jejich výhod a nevýhod. Ovšem jednovětá podkapitola o využití bat-detectingu mi vzhledem k obrovskému objemu dostupného písemnictví dostatečná nepřipadá. Podkapitola o využití mark-capture-recapture metod je celkem přehledná, ovšem chtěla-li již autorka vyjmenovávat v současnosti standardně využívané programy, neměla by zapomenout na program MARK, který integruje všechny jí zmiňované modely a pokud vím, v extensi s programovým balíkem R je v současnosti využíván nejčastěji.</p> <p>Čtvrtá kapitola shrnuje dlouhodobé změny početnosti populací zejména těch druhů netopýřů, kteří jsou na zimovištích nejlépe sledovatelné a pro které tedy existuje dostatečné množství údajů pokrývajících dostatečný časový úsek. Kapitola přehledně shrnuje dostupné informace pro různé regiony, určitě by však neuškodilo i např. přehledné tabelární shrnutí zjištěných skutečností.</p> <p>V páté kapitole jsou poměrně stručně diskutovány možné příčiny pozorovaných početnostních změn, přičemž zejména v podkapitole Změny klimatu mi chybí citace několika podstatných prací, které vliv klimatu na populace netopýřů přímo</p>	

demonstrují, včetně naznačených mechanismů, jak k tomu celému vlastně dochází (např. Adams 2010, Frick et al. 2010)

Jsou použité literární zdroje dostatečné a jsou v práci správně citovány?  
Použil(a) autor(ka) v rešerši relevantní údaje z literárních zdrojů?

Použitá literatura zahrnuje cca 120 položek, ovšem celkový objem citovaných prací zdaleka plně nevyčerpává dosavadní objem písemnictví dané problematice věnovaného a to ani v rámci České republiky, natož Evropy. Samozřejmě chápu, že objem dostupných informací je dost značný, ovšem předpokládám, že s touto skutečností byla defendentka seznámena hned v úvodu, když se o zpracování tohoto tématu u svého školitele ucházela.

Ve více případech by měly být citovány původní práce, nikoliv nepodstatné materiály. Např. skutečnost, že netopýři se v zimě shromažďují v různých typech zimovišť, např. v jeskyních, štolách atd. atp. zajisté neobjevili ani prvně nepublikovali citovaní Andreas & Řehák (2004) v metodickém materiálu MŽP – viz str. 11. Metodiku sčítání netopýřů na zimovištích rozhodně nevymysleli Uhrin et al. (2010), už vzhledem k tomu, že, jak autorka správně píše, se monitoring u nás provádí již několik desítek let. Správně by měla být citována práce Gaisler & Hanák (1969), která se ostatně v podobném kontextu cituje v mnoha autorce dostupných pracích (např. příslušná kapitola shrnující monitoring netopýřů Československa v knize A tribute to bats editované autorčiným školitelem, či v 5. čísle sborníku Vespertilio, kde byly publikovány výsledky monitoringu do r. 2001). Celkově tedy s poměrně volnomyslným používáním citací moc spokojen nejsem.

Pokud práce obsahuje (nadstandardně) i vlastní výsledky, jsou tyto výsledky adekvátním způsobem získány, zhodnoceny a diskutovány?

Formální úroveň práce (obrazová dokumentace, grafika, text, jazyková úroveň):

Práce je psána povětšinou srozumitelně a bez větších formulačních kolapsů. U některých pasáží mě ovšem některé formulace dost zarazily – i když jsem si byl schopen domyslet, co chtěla autorka říci, skutečné sdělení prostého textu je poněkud obskurní. Jako jeden z příkladů uvádím např. (str. 9, lehce upraveno a zkráceno): „Důkazem toho“, že netopýři jsou uznávanými indikátory, „ je i květen 2008, kdy je britská vláda přijala do své sady indikátorů biodiverzity na udržitelnost životního stylu, aby pomáhali plnit cíle stanovené v rámci Úmluvy o biologické rozmanitosti.“ Co si mám např. představit pod spojením „numerická variabilita těchto živočichů“ (str. 10)? Definice „Index je neúplné množství jedinců, které je úměrné k celkové velikosti populace...“ mi také nepřipadá úplně v pořádku. Možná jsem na nesprávné písemné vyjadřování trochu přecitlivělý, ovšem trvám na tom, že absolvent vysoké školy, která je navíc zaměřena na odborný výzkum, by se měl umět alespoň v písemné podobě vyjadřovat zcela jasně.

**Splnění cílů práce a celkové hodnocení:**

Přes to, že výše zmíněné skutečnosti mohou na autorku působit jako zdrcující kritika, není autorčino totální zdrcení v žádném případě mým záměrem. Naopak, byl bych rád, kdyby celou záležitost pojala jako inspiraci pro svůj další odborný rozvoj a měla (stejně jako všichni její vrstevníci) na paměti, že bakalářská i magisterská diplomová práce nemusí být jen složka popsaného papíru, na základě kterého obdrží její autor vysokoškolský titul, ale třeba také inspirativní spisek, který si i po letech odborníci v daném oboru rádi přečtou a třeba i ocitují. Bakalářskou práci Kláry Žabkové považuji v kontextu obdobných výtvorů za plně dostačující k získání titulu Bc., doporučuji ji k obhajobě a navrhuji hodnotit velmi dobře.

**Otázky a připomínky oponenta:**

Návrh hodnocení školitele nebo oponenta (známka nebude součástí zveřejněných informací)

Podpis školitele/opponenta:

Instrukce pro vyplnění:

- Prosíme oponenty i školitele o co nejstručnější a nejvýstižnější komentáře k jednotlivým bodům (dodržujte rozsah), tučně vyznačené rubriky jsou povinnou součástí posudku.
- Posudek se odevzdává (zasílá) v elektronické podobě na e-mail: [lucie.jurickova@seznam.cz](mailto:lucie.jurickova@seznam.cz) (pro účely zveřejnění na internetu), a dále podepsaný v 1 výtisku (jako součást protokolu o obhajobě) na adresu: **katedra zoologie PřFUK, Viničná 7, 128 44 Praha 2**