



**Posudek vedoucí diplomové práce**

**Autorka: Zuzana Schmidtová**

**Název práce: Resocializace bývalých vězňů v České republice a Spojených státech amerických: rozdílnost přístupu OOS a role dobrovolníků**

**Vedoucí práce: Tereza Pospíšilová**

Kriteria hodnocení:	Hodnocení:
<b>Vhodnost a aktuálnost tématu vzhledem k oboru Studia občanského sektoru</b>	<b>1</b>
Téma je vhodné vzhledem k oboru. Oceňuji, že studentka uchopila téma z prostředí péče o vězně nikoli perspektivou problematiky vězeňství, mentoringu apod., ale že dala do centra pozornosti neziskové organizace a způsob, jakým v nich fungují dobrovolníci v návaznosti na komunitu.	
<b>Využití relevantní teoretické literatury včetně cizojazyčné</b>	<b>2</b>
Studentka využívá českou i zahraniční teoretickou literaturu v dostačujícím rozsahu. Část literatury k tématu komunitní práce (příručky ministerstev nebo programové materiály NNO) však není teorie ve smyslu výroku o vztahu mezi určitými koncepty. Má v práci své místo, přispívá k osvětlení pojmu komunita, jak mu rozumí příslušné instituce, ale přesto by bylo na místě to v textu reflektovat.	
<b>Formulace cíle (problém, dílčí cíle) s využitím teorie</b>	<b>1</b>
Cíl DP a problém, který řeší, je formulován na pozadí teoretického předpokladu o odlišnosti komunitního a programového typu dobrovolnictví.	
<b>Formulace hypotézy (výzkumné otázky)</b>	<b>1</b>
Výzkumná otázka (v.o.) je formulována vhodně pro kvalitativní výzkum.	
<b>Splnění vytčeného cíle</b>	<b>1-2</b>
Cíl práce byl naplněn. Srovnání fungování dvou organizací v USA a v České republice v oblasti pomoci vězňům je skutečně podnětné, kontrastní a proto zajímavé i z hlediska teorie. Umím si představit více teoreticky ukotvenou srovnávací případovou studii, která by si mohla klást za cíl i ověření či rozvinutí teorie dvou modelů dobrovolnictví. K tomu by však bylo třeba další práce na výzkumu a lepší teoretické ukotvení při sběru dat i jejich analýze.  I přesto bude práce jistě přínosem pro všechny zájemce o komunitní VS programový typ dobrovolnictví, např. v Národním dobrovolnickém centru Hestia, protože přináší dva kontrastní příběhy tematicky podobných organizací. Studentka mohla cíl splnit jen díky pobytu v USA a z toho hlediska je práce také výjimečná.	
<b>Vhodnost zvolených metod a jejich použití</b>	<b>2</b>
Studentka se v práci poměrně pečlivě věnuje popisu svého postupu (především výběru vzorku a sběru dat). Práce by se nabízela jako výzkumný design srovnávací případové studie, který však studentka explicitně nepoužívá, což je možná škoda. Postup analýzy dat není přesně popsán. Samotné srovnání se děje z hlediska financování, získávání dobrovolníků a vztahu organizace ke komunitě. Studentka sice částečně srovnává organizace i z hlediska tabulky (uvedené na závěr části 1), ale sběr dat ani analýza samotná nebyly systematicky zacílené na jednotlivá kritéria tabulky, ani např. na financování (kde se vychází především z jednoho rozhovoru, což je v případě takové věci jako finance příliš přibližné).  Z hlediska použitých dat výbornému hodnocení z mého hlediska neodpovídá jen 5 rozhovorů, z toho v jedné organizace to byli ředitelé, v Rubikonu „jen“ projektové koordinátory (proč?), a také to, že studentka nedokládá systematickou práci ani s dokumenty (ze kterých VZ přesně čerpala, jakým způsobem a co v nich hledala), ani se zápisky ze zúčastněného pozorování (na s. 7 studentka asi	



mylně píše o „pasivním“ pozorování), přičemž studentka si patrně nevedla během stáží terénní deník (nebo o něm nepíše), který by potom byl spolehlivým typem dat z pozorování.	
<b>Je-li práce prakticky orientovaná, zda přináší návrhy řešení (doporučení)</b>	<b>2</b>
Doporučení jsou formulována na základě výsledků výzkumu a jsou potenciálně přínosná, proto je hodnotím velmi dobře. Nejedná se však o systematická doporučení, která by autorka např. vyargumentovala vůči předpokládaným kladům a nedostatkům určitého modelu dobrovolnictví.	
<b>Kvalita vlastních závěr</b>	<b>2</b>
Závěry přehledně shrnují předchozí text, nic k němu však také nepřidávají.	
<b>Práce s literaturou, citace pramenů, informačních zdrojů</b>	<b>1</b>
Odpovídající diplomové práci.	
<b>Formulační a gramatická úroveň</b>	<b>2</b>
Styl psaní velmi dobrý; sem tam chybí čárka, slovo navíc, gramatická chyba.	
<b>Grafická úprava</b>	<b>1</b>
Odpovídající diplomové práci.	

**Celková známka před obhajobou: 1-2 dle obhajoby**

**V Praze dne 18.9. 2013**

**Podpis vedoucí**