



Posudek oponenta diplomové práce

Autor: Mgr. Zuzana Schmidtová

Název práce: Resocializace bývalých vězňů v České republice a Spojených státech amerických: rozdílnost přístupu OOS a role dobrovolníků

Oponent: Dr. Dana Moree

Kriteria hodnocení:	Hodnocení:
Vhodnost a aktuálnost tématu vzhledem k oboru Studia občanského sektoru	1
Stručné slovní hodnocení:	
Využití relevantní teoretické literatury včetně cizojazyčné	1
Stručné slovní hodnocení:	
Formulace cíl (problém, dílčí cíle) s využitím teorie	1
Stručné slovní hodnocení:	
Formulace hypotézy (výzkumné otázky)	1
Stručné slovní hodnocení:	
Splnění vytčeného cíle	1
Stručné slovní hodnocení:	
Vhodnost zvolených metod a jejich použití	1
Stručné slovní hodnocení:	
Je-li práce prakticky orientovaná, zda přináší návrhy řešení (doporučení)	1
Stručné slovní hodnocení:	
Kvalita vlastních závěrů	1
Stručné slovní hodnocení:	
Práce s literaturou, citace pramenů, informačních zdrojů	1
Stručné slovní hodnocení:	
Formulační a gramatická úroveň	2
Stručné slovní hodnocení:	
Grafická úprava	1
Stručné slovní hodnocení:	

Celková známka před obhajobou: 1

pozn.: Lze udělovat známky od 1 do 4. V případě, že bude jedna část práce hodnocena známkou 4, je třeba práci nedoporučit k obhajobě.



**Katedra studií občanské společnosti
Fakulta humanitních studií
Univerzita Karlova v Praze**

**Department of Civil Society Studies
The Faculty of Humanities
Charles University in Prague**

Témata a připomínky pro obhajobu, průběh obhajoby:

(Je nutno vyplnit, aby se student mohl připravit na obhajobu; počet témat a připomínek upravte podle Vaší potřeby.)

Cítí-li vedoucí práce či oponent potřebu vyjádřit se k práci či k průběhu obhajoby podrobněji, necht' tak prosím učiní zde (příp. na přiloženém archu).

Autorka předložila práci, která je z mého hlediska výjimečně zdařilá. Teoretická a praktická část jsou velmi hezky propojené, autorka pomocí vhodně zvolených teoretických konceptů analyzuje vytyčený problém a to s pomocí jasně představených metod práce. Výsledkem je práce, která nám přináší ucelený pohled na zkoumanou problematiku a z mého hlediska obsahuje i nová cenná zjištění, na která je možno navázat i v rámci dalších studentských výzkumů (např. proč se organizace Rubikon, která vznikla jako původně studentská organizace, zcela odklonila od svého „grassroots potenciálu“.

Autorka se v práci dokázala oprostít i od na naší katedře již téměř tradičního dělení diplomové práce. Velmi citlivě a čtivě provádí čtenáře zkoumanou problematikou tak, že na místo schematického popisu vzniká spíše plastický obraz celé situace. Tento způsob psaní umožňuje také jít v závěrech do větší hloubky, než bývá u diplomových prací obvyklé. Jednotlivé závěry jaksí samy vyplývají z předchozího textu a autorka se nebojí srovnání.

Jedinou drobnou výtku bych mohla vznést ohledně formálních záležitostí – občasných gramatických neobratností a několika překlepů. Kvalita obsahové části práce však výrazně převládá nad těmito formálními drobnostmi a proto navrhuji hodnocení 1.

V Praze dne

20.8. 2013

Podpis oponenta práce/ Podpis vedoucího práce