

Oponentský posudek rigorózní práce

Autorka práce: Mgr. Tereza Kaiseršotová

Název práce: Mapování pojmu „jinakost“ z mezioborové perspektivy

I. Formální kritéria

	ano	zčásti	ne
1. Cíl práce je zformulován a odpovídá zadání a názvu práce.	x		
2. Metody využité autorem jsou adekvátní vzhledem k cíli práce a tématu.	x		
3. Struktura práce je logická a odpovídá zvolenému tématu.	x		
4. Závěr shrnuje dosažené poznatky a formuluje přínos k řešení problému.	x		
5. Autor nic podstatného neopomenul (zadání, obsah, úvod, pojednání, závěr, resumé v češtině a cizím jazyce)	x		

Práce splňuje všechny formální požadavky kladené na realizaci odborného textu. Autorka vykazuje i po stránce formální velkou pečlivost ve zpracování zvoleného tématu. Poněkud zvláštní členění textu do mnoha drobných podkapitol je vzhledem k promyšlenému tématu funkční a čtenáři skutečně spíše pomáhá, než aby ho neustálým přerušováním rušilo.

II. Obsahová kritéria

1. Práce prokazuje porozumění autora problematice.	x		
2. Opírá se o relevantní prameny a literaturu .	x		
3. Adekvátním způsobem s nimi pracuje.	x		
4. Zpracování vykazuje rysy originality a vlastního přínosu .	x		

Rozsáhlost a pečlivost práce s pramennou i sekundární literaturou vzbuzuje úctu. Autorka dokáže i na velmi malé ploše postihnout to podstatné z děl velmi různorodých myslitelů. Pomáhá jí v tom zejména rozsáhlé studium pramenů a komentářů k nim, takže její soudy jsou vždy promyšlené a skutečně zakotvené. Vzhledem k „mezioborové perspektivě“ jde o velmi náročný úkol a vyzdvihnout je třeba především to, že autorka se pohybuje v různých oborech společenských věd pro ně adekvátním způsobem. To, co je nejvýznamnějším přínosem práce pak sama autorka vysvětluje v závěru práce, a je proto zřejmé, že k požadovanému výsledku dospěla skutečně vědomým naplněním záměru a ne jen šťastnou náhodou.

III. Jazyková kritéria

1. Práce je bez gramatických a stylistických chyb .	x		
2. Práce je psána kultivovaným odborným jazykem .	x		

Ocenit je třeba i kultivovaný jazyk, jímž se autorka vyjadřuje. Bohatství citací, jež vykazují zvláštní rysy mluvy každého zkoumaného autora jí nesvádí k tomu, aby podlehla napodobování cizího vyjadřování, v textu lze poznat i její vlastní odborný jazyk.

IV. Doplnující poznámka

Hlavním přínosem práce je otevření problematiky jiného a jinakosti z mnoha úhlů pohledu. Opora, kterou autorce poskytuje postmoderní myšlení ve své, lyotardovsky

řčeno řestnř podobř, je v textu prřce zřejmř. Zřroveň vřak, podle mřho nřzoru, prřmo volř po tom, aby autorka v dalři odbornř prřci zužitkovala svř rozsřhlř znalosti a pokračovala zkoumřnřm problřmu jinakosti s mořnřmi hlubokřmi přesahy. Shody a rozdřly v myřlenř rřznřch autorř, jejichř nřzory skvřle rozebrala, ji k tomu prřmo vybřzejř.

Prřci doporuřuji k obhajobř.

6.4.2014

PhDr. Miloslava Blařkovř, CSc.