

Autor: Mgr. Daniel Mádr

Rigorózní práce: Mediální obraz SSSR ve vybraných komunistických a lidoveckých týdenících v době tzv. třetí republiky (1945-1948).

---

U předložené rigorózní práce jsem byl 16. ledna 2014 navržen jako konzultant, ale s autorem jsem nijak nebyl v kontaktu. Text jsem viděl poprvé až po jeho odevzdání, takže mohu vystupovat jako druhý oponent. Autor absolvoval magisterské studium na Masarykově univerzitě a myslím si, že by bylo pro něj vhodné, pokud by při přípravě rigorózní práce byl více v kontaktu s pedagogy z FSV UK. Domnívám se, že by pak bylo možné odstranit některé problémy, které jsou s předloženým textem spojené.

Zcela zásadním problémem je skutečnost, kdy autor nikde v samotné rigorózní práci neuvádí, že diplomovou práci na stejné téma již absolvoval magisterské studium. Pouze v odevzdaných tezích rigorózní práce se nachází věta, že výzkum byl zpracován v rámci diplomové práce uchazeče (bez uvedení fakulty) a nyní bude pro rigorózní řízení rozšiřována. To je uvedeno v tezích, ale pokud jde o text předkládaný k získání vysokoškolského titulu, tak skutečně musí být v Úvodu rigorózní práce přesně specifikováno, že vznikla již magisterská práce, kdo ji vedl, kde byla obhájena a s jakým výsledkem. Nikde také v samotné práci není uvedeno, jak tedy konkrétně bylo rozšíření realizováno, na co se autor zaměřil a jaký je tedy rozdíl mezi rigorózní a magisterskou prací, která není ani uvedena v seznamu pramenů a literatury. Neuvedení informací o magisterské práci je skutečně zásadní problém, protože kontrola rigorózní práce v systému Theses.cz ukazuje shodu 73 % s textem magisterské práce. Čtenář rigorózní práce ovšem nedostane žádnou přesnou informaci, jaký je vztah této práce k obhájené magisterské práci.

Na předložené práci je vidět, že autor velmi pečlivě prostudoval zvolená periodika. Zajímavě využívá kritickou diskursivní analýzu a přehledně analyzuje jednotlivá období. Dobře využívá analýzu k přínosným zjištěním o mediálním obrazu Sovětského svazu. I tak jsou ale některé záležitosti, které by ale dle mého ohledu měly být jinak. Překvapila mne dost stručná charakteristika sledovaných periodik. Například jsem očekával, že u lidoveckých týdeníků bude skutečně věnována pozornost konfliktům s Václavem Kopeckým a ministerstvem informací, zvláště když autor využíval publikaci Milana Drápaly. Také bych čekal větší charakteristiku Tvorby. Když je uveden Gustav Bareš, tak by neměla chybět kniha Jiřího Knapíka o něm. Celkově by u periodik mělo být přesněji definováno jejich autorské zázemí, počet zmiňovaných jmen autorů je velmi malý.

Ještě k literatuře. Je-li uveden Jan Šrámek v poválečném období, tak mohla být využita monografie o něm z roku 2013. K lidovcům lze využít i novější texty Michala Pehra. Když je uveden Tigrid, tak proč neuvést i nedávno vydanou knihu Pavla Kosatíka. V seznamu literatury není uveden citovaný Hanzlík.

Připomínky bych měl také k poznámkovému aparátu. Odkazy na texty z periodik by měla být dle citační normy. Dost zde postrádám v odkazech uvedení jmen autorů textů z týdeníků. Pokud nebyla jména uvedena, tak by měla být zkratka NESG. – nesignováno. Čtenář by měl dostat informaci, kdo byl autorem citovaných textů. Někde nejsou úplně jasné zdroje informací – např. s. 13 počty deníků a týdeníků, s. 33 výše nákladu Tvorby, odkazy na s. 63.

Textu by také prospěla ještě jedna důsledná korektura – např. gramatické chyby na s. 8, chybějící čárky s. 41 a 47, shoda podmětu s přísudkem s. 44.

Rigorózní práce se jistě věnuje zajímavému tématu, které si zaslouží analýzu. V současné podobě ale nemohu doporučit rigorózní práci k obhajobě.

V Praze 12. března 2014

PhDr. Petr Bednařík, Ph.D.

