

Posudek na bakalářskou práci	
<input checked="" type="checkbox"/> školitelský posudek <input type="checkbox"/> oponentský posudek	Jméno posuzovatele: Jakub Kreisinger Datum: 5.9.2013
Autor: Kristýna Kopčíková	
Název práce: Krypse na principech disruptivního zbarvení	
<input checked="" type="checkbox"/> Práce je literární rešerší ve smyslu zveřejněných požadavků (pravidel). <input type="checkbox"/> Práce obsahuje navíc i vlastní výsledky.	
Cíle práce (předmět rešerše, pracovní hypotéza...) Cílem práce bylo kriticky zhodnotit dosavadní znalosti o významu disruptivního zbarvení a poukázat na oblasti této problematiky, které nejsou dostatečně probádané.	
Struktura (členění) práce: Práce má poměrně logické členění. Po úvodních částech, kde je v obecné rovině diskutována problematika kryptického zbarvení, následuje popis mechanismu disruptivního zbarvení a jeho vymezení vůči ostatním typům krypse. V dalších kapitolách se autorka věnuje recentním empirickým studiím, které byly na toto téma provedeny. Na závěr jsou stručně diskutovány konceptuální problémy, které tyto práce mají a také dílčí témata, která nejsou doposud dostatečně probádaná.	
Jsou použité literární zdroje dostatečné a jsou v práci správně citovány? Použil(a) autor(ka) v rešerši relevantní údaje z literárních zdrojů? Seznam literatury obsahuje celkem 68 zdrojů. Zahrnuta je většinu důležitých prací experimentálního charakteru, které byly na téma disruptivního zbarvení provedeny. Místa nejsou citace podle mého soudu úplně vhodně vybrané pro podporu daných tvrzení. Jen namátkou: Martin & Badayev (1996) se nezabývají rolí zbarvení při pohlavním výběru, Bond & Kamil (2002) nestudují "parametry vizuálního aparátu" ani "behaviorální znaky kořisti" apod. Styl citování literatury není úplně správný ani po formální stránce. Sekundární citace (např. Darwin 1974) nejsou zahrnuty do seznamu literatury. Názvy časopisů jsou nekonzistentně uváděné buď v plném znění anebo ve zkrácené formě. Publikace od stejného autora nebo skupiny autorů publikované v jednom roce jsou v textu označené pomoci klasické konvence, tj. a, b apod., ale v seznamu literatury toto označení chybí.	
Pokud práce obsahuje (nadstandardně) i vlastní výsledky, jsou tyto výsledky adekvátním způsobem získány, zhodnoceny a diskutovány?	
Formální úroveň práce (obrazová dokumentace, grafika, text, jazyková úroveň): Formální úroveň práce je v mnoha ohledech na hranici přijatelnosti. Bezesporu mělo být více úsilí věnováno úpravám textu. Řada pasáží působí dosti neohrabaným dojmem. Některé záležitosti nejsou dostatečně jasně vysvětlené, místy se naopak čtenář může ztráct v přehršli redundantní informací. Obávám se, že některé části by byly nezasevěnému čtenáři bez doprovodné obrazové dokumentace zcela nesrozumitelné.	
Splnění cílů práce a celkové hodnocení: Práci nelze považovat za zdařilý text, i když po obsahové stránce poskytuje poměrně ucelený přehled literatury, která se zadané problematiky týká. Navrhuji hodnocení stupněm „době“.	

Otázky a připomínky oponenta:

Návrh hodnocení školitele nebo oponenta (známka nebude součástí zveřejněných informací)

výborně velmi dobře dobře nevyhověl(a)

Podpis školitele/opponenta:

Instrukce pro vyplnění:

- Prosíme oponenty i školitele o co nejstručnější a nejvýstižnější komentáře k jednotlivým bodům (dodržujte zhruba rozsah), tučně vyznačené rubriky jsou povinnou součástí posudku.
- Při posuzování je nutno zohlednit požadavky stanovené pro vypracování bakalářských prací – viz <http://www.natur.cuni.cz/biologie/studium/bakalarske-obhajoby>
- Posudek, prosím, nahrajte ve formátu pdf do SIS k dané bakalářské práci nebo (v případě externích oponentů) zašlete v elektronické podobě na e-mail: zuzana.starostova@natur.cuni.cz. Vytisknutý a podepsaný posudek také zašlete na adresu: **Zuzana Starostová, katedra zoologie PřFUK, Viničná 7, 128 44 Praha 2** nebo **doručte do místnosti 213** či na **sekretariát katedry zoologie**. Podepsaný vytisknutý posudek je nutnou součástí protokolu o obhajobě bakalářské práce a musí být k dispozici nejpozději v den obhajoby.