

<b>Posudek na bakalářskou práci</b>	
<input type="checkbox"/> školitelský posudek <input checked="" type="checkbox"/> oponentský posudek	Jméno posuzovatele: Pavel Pecháček Datum: 5. 9. 2013
Autor: Kristýna Kopčiková	
Název práce: <b>Krypse na principech disruptivního zbarvení</b>	
<input checked="" type="checkbox"/> Práce je literární rešerší ve smyslu zveřejněných požadavků (pravidel). <input type="checkbox"/> Práce obsahuje navíc i vlastní výsledky.	
<b>Cíle práce (předmět rešerše, pracovní hypotéza...)</b>	
<p>Hlavním cílem práce je shrnutí dosavadních poznatků o disruptivním zbarvení. Autorka se na základě studia primární vědecké literatury rozhodla zhodnotit současný stav poznání a představit nejdůležitější teoretické i empirické výsledky nejnovějšího bádání v této oblasti. Na tomto základě se následně pokusila shrnout, co dnes rozumíme pod pojmem disruptivní zbarvení, jaký je jeho význam a rozšíření v přírodě a ozřejmit jeho funkci v porovnání s dalšími strategiemi kryptického zbarvení.</p>	
<b>Struktura (členění) práce:</b>  Práce je členěna logicky. Autorka se nejprve věnuje obecným charakteristikám kryptického zbarvení v přírodě, a dále se zaměřuje už jen na zbarvení disruptivní a jednotlivé typy, které tento pojem zastřešuje. To ilustruje na nejnovějších poznatcích čerpaných z primární literatury, která se této problematice věnuje.	
<b>Jsou použité literární zdroje dostatečné a jsou v práci správně citovány? Použil(a) autor(ka) v rešerši relevantní údaje z literárních zdrojů?</b>	
<p>V práci je citováno celkem 56 literárních a dva internetové zdroje. Citace jsou v textu používány většinou správně, ovšem objevilo se vícero závažnějších nedostatků. Několik citací uvedených v textu chybí v závěrečném seznamu použité literatury (dále jen PL), např. Stevens &amp; Merilaita, 2011, z té byl sekundárně citován Darwin, 1874, ovšem i ten v seznamu PL chybí; vůbec sekundárně citované práce nejsou uvedeny v seznamu PL, např. - Endler, 1978; Wallace, 1889; Poulton, 1890; Poulton, 1898. Mimoto v PL chybí tyto primárně citované práce: Cott, 1957; Rushton, 2007; Stevens, 2011. V PL je naopak zase uvedeno osm prací, které jsem nenašel ocitované v textu, konkrétně: Endler, 1984; Endler &amp; Mappes, 2004; Franks, 2011; Ioannou &amp; Krause, 2011; Merilaita &amp; Lind, 2006; Merilaita et al., 1999; Rowland, 2009; Skelhorn, 2010.</p> <p>Na závěr několik drobnějších výtek k citačnímu aparátu: v textu u několika citací chybí označení <b>a</b> či <b>b</b> u prací stejných autorů z téhož roku (Stevens &amp; Merilaita, 2009 – např. str. 4, 12, 28; Cuthill et al, 2006 – str. 20), takže není jasné, který z článků je vlastně citován. V seznamu PL nejsou všechny citace ve stejném úzu, název časopisu je někdy psán zkratkou, jindy je vypsán celý, ale to už je jen drobnost. U práce Baxa (2008) je v PL uveden pouze název. Doporučuji dopsat, že se jedná o bakalářskou práci obhájenou na UK. Oponent sice práci zná, ale pouze proto, že její autor pochází ze stejného pracoviště. Nakonec drobnosti: někdy je v citaci před letopočtem čárka, jindy ne, u několika prací chybí přívlastek „et al.“ apod. U práce Kiltie je v textu uveden rok 1989, ale v PL 1988 - přepokládám, že se jedná pouze o překlep.</p>	

Pokud práce obsahuje (nadstandardně) i vlastní výsledky, jsou tyto výsledky adekvátním způsobem získány, zhodnoceny a diskutovány?

**Formální úroveň práce (obrazová dokumentace, grafika, text, jazyková úroveň):**

Formální, respektive především jazyková úroveň práce je bezpochyby největším kamenem úrazu. V zásadě není možné najít kapitolu, v níž by nebylo několik stylistických nedostatků, jako špatné skloňování, občasné vynechání slova, komplikované a špatně vystavené souvětí, nesprávný výběr výrazů apod. Je patrné, že psaní práce nebyl věnován takový čas, jaký by byl potřeba, a autorka si po sobě své dílo pečlivě nepročetla. Podobné jazykové nedostatky velmi znesnadňují čtení práce a soustředění na samotný text, jelikož většina úsilí musí být věnována snaze pochopit, o co se v dané pasáži vlastně jedná.

**Splnění cílů práce a celkové hodnocení:**

Adeptka si vybrala velmi zajímavé téma, které v zásadě zvládla poměrně uspokojivě zpracovat. Kvalitu bohužel poněkud sráží výše uvedené nedostatky, tj. především horší jazyková úroveň textu a vyznačené chyby v citačním aparátu. Práce i přes uvedené výtky může sloužit jako dobrý základ pro případnou navazující experimentální studii. Autorka v zásadě splnila vytyčené cíle a požadavky kladené na tento typ prací, proto doporučuji k obhájení, nutně však se sníženým hodnocením.

**Otázky a připomínky oponenta:**

- 1) Autorka v úvodních pasážích hned několikrát používá spojení „krypse není jednoznačný pojem“ – má na mysli, že definice kypse je nejasná, logicky rozporná, nebo snad, že pod pojmem „krypse“ se skrývá mnoho různých mechanismů, které kryptické zbarvení umožňují?
- 2) U velmi často citované práce Cott (1940) by mě zajímalo, jestli pasáž věnovanou disruptivnímu zbarvení adeptka četla, nebo zda Cottovu knihu citovala sekundárně. Případně jestli obrázky použité v textu brala přímo z knihy, nebo z článku Stevens & Merilaita, 2009b?
- 3) Str. 12 – co si má čtenář představit pod pojmem „mechanistické experimenty“?
- 4) Str. 12 – po výčtu jednotlivých typů disruptivního zbarvení následuje věta „*Subprincipy spolu navzájem souvisí a reprezentují testovatelnou hypotézu teorie disruptivního zbarvení*“ – z textu není jasné, jak ty jednotlivé „subprincipy“ samy o sobě představují testovatelnou hypotézu. Prosím o dovysvětlení pasáže.
- 5) Str. 27-30 – kapitola „Testování dalších subprincipů“ - autorka věnuje téměř celou stranu tzv. „regularity avoidance“, který byl dříve klasifikován jako jeden z typů disruptivního zbarvení, avšak zároveň dodává, že podle nových definic už se sem tento typ neřadí. Proč mu tedy autorka i přesto věnovala takový prostor? Stejně tak v případě následně probíraného typu – tzv. „distraktivních znaků“ – kterému je opět vymezen poměrně značný prostor, ač jej autorka na základě citované literatury za disruptivní zbarvení nepovažuje. A nakonec: pokud už je nutné jednotlivé typy nějak klasifikovat, kam by tyto dva zmíněné autorka zařadila?

- 6) Pozitivně hodnotím tabulku uvedenou na str. 33, v níž autorka shrnula výsledky citovaných prací, které se týkají disruptivního zbarvení. Jen by nebylo na škodu doplnit ji o poněkud rozsáhlejší legendu, protože bez přečtení předchozího textu je orientace v ní nanejvýš obtížná.

Návrh hodnocení školitele nebo oponenta (známka nebude součástí zveřejněných informací)

výborně  velmi dobře  dobře  nevyhověl(a)

Podpis školitele/opponenta:

Instrukce pro vyplnění:

- Prosíme oponenty i školitele o co nejstručnější a nejvýstižnější komentáře k jednotlivým bodům (dodržujte zhruba rozsah), tučně vyznačené rubriky jsou povinnou součástí posudku.
- Při posuzování je nutno zohlednit požadavky stanovené pro vypracování bakalářských prací – viz <http://www.natur.cuni.cz/biologie/studium/bakalarske-obhajoby>
- Posudek, prosím, nahrajte ve formátu pdf do SIS k dané bakalářské práci nebo (v případě externích oponentů) zašlete v elektronické podobě na e-mail: [zuzana.starostova@natur.cuni.cz](mailto:zuzana.starostova@natur.cuni.cz). Vytisknutý a podepsaný posudek také zašlete na adresu: **Zuzana Starostová, katedra zoologie PřFUK, Viničná 7, 128 44 Praha 2** nebo **doručte do místnosti 213** či na **sekretariát katedry zoologie**. Podepsaný vytisknutý posudek je nutnou součástí protokolu o obhajobě bakalářské práce a musí být k dispozici nejpozději v den obhajoby.