

## Posudek na bakalářskou práci

- školitelský posudek  
 oponentský posudek

Jméno posuzovatele:  
 Zuzana Münzbergová  
 Datum: 1.6.2013

Autor: Tereza Medová

Název práce: Vlastnosti rostlin určující jejich interakci s herbivory

- Práce je literární rešerší ve smyslu zveřejněných požadavků (pravidel).  
 Práce obsahuje navíc i vlastní výsledky.

### Cíle práce (předmět rešerše, pracovní hypotéza...)

Cílem práce bylo poskytnout úvod k problematice studia interakcí mezi rostlinami a herbivory

Struktura (členění) práce:

Práce je poměrně jasně a přehledně členěna. Místy není členění zcela dotažené – např. z obsahu to vypadá, že autorka zcela ignoruje existenci trnů jako mechanismu obrany rostliny proti herbivorů. Trny v textu zmíněny ale jsou, ale na rozdíl od ostatních obraných mechanismů nemají vlastní kapitola. Též chybí uvedení jednotlivých kapitol. Jako školitel vím, proč je v textu kapitola nazvaná Carduoideae, ale čtenář to zjistí až v poslední větě závěru, což je trochu pozdě.

Jsou použité literární zdroje dostatečné a jsou v práci správně citovány?

Použil(a) autor(ka) v rešerši relevantní údaje z literárních zdrojů?

Na jednu stranu se v textu cituje úctyhodných 58 různých literárních zdrojů, na druhou stranu jsou části práce, kde citace chybí. Např. úvod. Celkově se v textu vyskytuje poměrně velké množství konkrétních příkladů, jejich výběr je ale víceméně náhodný a chybí odkazy na obecnější studie. Řada tvrzení obecnějšího rázu zůstává zcela bez citace.

Kapitola další zdroje v seznamu literatury není standardní. Pokud z těchto zdrojů bylo čerpáno, měly by být citovány.

Pokud práce obsahuje (nadstandardně) i vlastní výsledky, jsou tyto výsledky adekvátním způsobem získány, zhodnoceny a diskutovány?

Formální úroveň práce (obrazová dokumentace, grafika, text, jazyková úroveň):

Formální a jazyková úroveň práce je poměrně dobrá, místy se vyskytují jen drobné nejasnosti a nesrovnalosti.

### Splnění cílů práce a celkové hodnocení:

Práce splnila požadavky kladené na bakalářskou práci. Bohužel je na ní též vidět, že vznikala velmi rychle a řada snadno řešitelných problémů tak není vyřešena. Do budoucna tedy budu doufat, že studentka pochopila, že spoléhat na to, že budu schopna jako školitel veškeré připomínky k práci dodat (a ona zapracovat), během 5 dní uprostřed léta, není dobrý nápad.

### Otázky a připomínky oponenta:

Návrh hodnocení školitele nebo oponenta

- výborně    velmi dobře    dobře    nevyhověl(a)

Podpis školitele/opponenta:

Instrukce pro vyplnění:

- Prosíme oponenty i školitele o co nejstručnější a nejvýstižnější komentáře k jednotlivým bodům (dodržujte rozsah), tučně vyznačené rubriky jsou povinnou součástí posudku.
- Při posuzování je nutno zohlednit požadavky stanovené pro vypracování bakalářských prací – viz <https://www.natur.cuni.cz/biologie/studium/pravidla>
- Posudek se odevzdává (zasílá) v elektronické podobě na adresu: [o.koukol@seznam.cz](mailto:o.koukol@seznam.cz) (pro účely zveřejnění na internetu), a dále podepsaný v 1 výtisku (jako součást protokolu o obhajobě) osobně při obhajobě, nebo před obhajobou do šuplíku u sekretářky, nebo poslaný na adresu: Ondřej Koukol, Katedra botaniky, UK PřF, Benátská 2, Praha 2, 128 43. Elektronický posudek zašlete nejpozději do **7. 9. 2011**.