

Posudek na bakalářskou práci	
<input type="checkbox"/> školitelský posudek <input checked="" type="checkbox"/> oponentský posudek	Jméno posuzovatele: Jiří Skuhrovec Datum: 5.9.2013
Autor: Tereza Medová	
Název práce: Vlastnosti rostlin určující jejich interakci s herbivory	
<input checked="" type="checkbox"/> Práce je literární rešerší ve smyslu zveřejněných požadavků (pravidel). <input type="checkbox"/> Práce obsahuje navíc i vlastní výsledky.	
Cíle práce (předmět rešerše, pracovní hypotéza...) Cílem práce bylo shrnout známé znalosti o vlastnostech rostlin určující jejich interakci s herbivory.	
Struktura (členění) práce: Práce je logicky a relativně přehledně členěna. Některé kapitoly (podkapitoly) chybí, např. trny v mechanických bariérách (jsou zmíněné v úvodu, ale pokud si člověk nepřečte úvod, tak má dojem, že se tomu autorka vůbec nevěnuje). Členění v Kapitole 8 (Predikce) je chaotické.	
Jsou použité literární zdroje dostatečné a jsou v práci správně citovány? Použil(a) autor(ka) v rešerši relevantní údaje z literárních zdrojů? Vzhledem k možnostem rozsahu práce, si myslím, že práce obsahuje dostatečné množství literárních zdrojů. Citace jsou většinou správně, až na pár výjimek (čárka u autorů apod.) References jsou z mého pohledu řešeny nestandardně, ale důležité je zachovat jednotu. Ta je až na pár výjimek dodržena (např. Ibanez et al. (2013) – chybí číslo časopisu a stránky).	
Pokud práce obsahuje (nadstandardně) i vlastní výsledky, jsou tyto výsledky adekvátním způsobem získány, zhodnoceny a diskutovány? Práce neobsahuje vlastní výsledky. V kapitole 9, je letmo zmíněna situace u skupiny Carduoideae, kterou by se studentka měla zabývat během diplomové práce.	
Formální úroveň práce (obrazová dokumentace, grafika, text, jazyková úroveň): Formální úroveň práce je relativně dobrá, práce je převážně čtivá (občas tam jsou neobratné vyjádření, ale málo), přehledná a relativně bez překlepů.	
Splnění cílů práce a celkové hodnocení: Téma práce je poměrně dost široké a musím přiznat, že dle mého se autorka celkem slušně vypořádala s prezentací základních myšlenek, ke kterým vždy připojila nějaký příklad s citací. Práce splnila cíle, ale měl bych několik připomínek.	
Otázky a připomínky oponenta: 1. Sjednocení (autorka má problém dodržet vybrané pravidlo ve všech situacích): A, Nepředpokládám, že všichni čtenáři budou schopni podle latinského jména herbivora zařadit daný druh do skupiny. Zde by bylo vhodné uvést v závorce skupinu hmyzu nebo důsledně vždy před jménem prezentovat český ekvivalent pro skupinu (mšice, molice, housenka...). Autorka to občas uvede, ale jen ca u poloviny případů. B, Latinská jména živočichů i rostlin by měla být správně prezentována vždy s autorem (v případě živočichů i rokem) popisu. Toto pravidlo není striktní a zejména	

v ekologických pracích jsou jména uváděna bez autorů. Nicméně je nutné to dodržet v celé práci, a není možné jednou uvést autora a podruhé ne (např. strany 11, 12).
 C, Larvy motýlů se nazývají housenky. Autorka to dodržuje, ale ne vždy (např. strana 6 – „minování larev *Danaus plexippus*“).
 D, Latinská jména hmyzu jsou občas špatně prezentována (např. strana 5, řádek 4).

2, Připomínky s dotazy:

Jako největší výtku bych uvedl, že práce ve čtenáři vyvolává dojem, že herbivoři jsou živočichové požírající pouze listy. Informací o herbivorech živících se kořeny, oddenky, stonky, květy, plody nebo semeny je minimum. Téma se týká herbivorie a nikoliv folivorie. **Uvedte příklad obrany rostlin u každé zmíněné části rostliny.**

Kapitola 2 (Herbivorie) je stručná až příliš. Chybí mi zde plno základních údajů. Autorka plno informací (např. generalisti a specialisti) vyjadřuje v jedné větě, aniž by se tomu dále věnovala.

Rád bych se zeptal na generalisty a specialisty. Např. Jaký typ obrany u rostlin je směřován zejména na specialisty?

Co to je monofágie, oligofágie a polyfágie (plus nějaké případy)?

Lakonický komentář na straně 3, 2 řádek od spoda“a především hmyz“ je již naprosto zdrcující. **Uvedte šest nejpočetnějších skupin (řádů) hmyzu patřící do herbivorů.**

Kam byste zařadila vztah rostliny se „stády mšic“ chráněných mravenci? A proč?

Jaký je rozdíl mezi parazitoidem a parazitem? Kdo z nich je výhodnější a běžnější obráncem pro rostliny?

Kapitola 8 Predikce je příliš stručná a chaotická.

Existuje několik dalších možností jak testovat výběrové experimenty. Jakým experimentem nepřímo dokážete prezenci volatilních látek, a tedy nepřímé obrany?

Návrh hodnocení školitele nebo oponenta

výborně velmi dobře dobře nevyhověl(a)

Podpis školitele/opponenta:

Instrukce pro vyplnění:

- Prosíme oponenty i školitele o co nejstručnější a nejvýstižnější komentáře k jednotlivým bodům (dodržujte rozsah), tučně vyznačené rubriky jsou povinnou součástí posudku.
- Při posuzování je nutno zohlednit požadavky stanovené pro vypracování bakalářských prací – viz <https://www.natur.cuni.cz/biologie/studium/pravidla>
- Posudek **nahrajte do SISu** nejpozději do **7. 9. 2013**, a dále **podepsaný** v 1 výtisku **předejte osobně Danovi Stančíkovi při obhajobě**, nebo před obhajobou dejte do šuplíku u sekretářky, nebo pošlete na adresu: Ondřej Koukol, Katedra botaniky, UK PŘF, Benátská 2, Praha 2, 128 43. Elektronický posudek mi e-mailem zašlete pouze, pokud ho nemůžete sami vložit do SISu.