

Posudek na bakalářskou práci	
<input checked="" type="checkbox"/> školitelský posudek <input type="checkbox"/> oponentský posudek	Jméno posuzovatele: Daniel Frynta Datum: 4.9.2013
Autor: Kateřina Kopcová	
Název práce: Samčí rodičovská péče u hlodavců	
<input checked="" type="checkbox"/> Práce je literární rešerší ve smyslu zveřejněných požadavků (pravidel). <input type="checkbox"/> Práce obsahuje navíc i vlastní výsledky.	
Cíle práce (předmět rešerše, pracovní hypotéza...)	
Předmětem rešerše je shrnutí dosavadních empirických poznatků o výskytu a příčinách samčí rodičovské péče u hlodavců.	
Struktura (členění) práce: Struktura práce začíná definicí některých pojmů týkajících se rodičovské péče, následuje obecné pojednání o samčí rodičovské péči a nakonec přehled taxonů u nichž byla popsána.	
Jsou použité literární zdroje dostatečné a jsou v práci správně citovány? Použil(a) autor(ka) v rešerši relevantní údaje z literárních zdrojů? V seznamu literatury je citováno téměř 100 prací, což je standardní množství zdrojů pro bakalářskou práci daného typu (původní neobhájená verze spisu obsahovala jen 44 citací). Je ovšem patrná určitá selektivita autorčina zájmu.	
Pokud práce obsahuje (nadstandardně) i vlastní výsledky, jsou tyto výsledky adekvátním způsobem získány, zhodnoceny a diskutovány? Neobsahuje.	
Formální úroveň práce (obrazová dokumentace, grafika, text, jazyková úroveň): Standardní.	
Splnění cílů práce a celkové hodnocení: I v letošním roce jsem z vlastního rozhodnutí autorky neměl možnost být s přípravou práce nápomocen. Práci mi přinesla ke kontrole jen tuším tři dny před odevzdáním, kdy již nebylo možné provést větší zásahy. Ve srovnání s předchozí (loňskou) verzí spisu, která nebyla úspěšně obhájena, je nová verze doplněna o chybějící literární prameny. Byly tak napraveny nejpodstatnější vady práce vytykané jak oponentem, tak i školitelem. Celková struktura práce i její podstatné části však zůstaly beze změn. Výsledný opus je tak jen narychlo provedenou rekonstrukcí původní verze. I přesto se však domnívám, že je již obhajitelný. Vzhledem ke genezi spisu, mile rád přenechám kritické připomínky a výsledné zhodnocení na oponentce.	
Otázky a připomínky oponenta: Nejsou.	
Návrh hodnocení školitele nebo oponenta (známka nebude součástí zveřejněných informací)	
<input type="checkbox"/> výborně <input type="checkbox"/> velmi dobře <input type="checkbox"/> dobře <input type="checkbox"/> nevyhověl(a)	
Podpis školitele/opponenta:	