

Posudek na bakalářskou práci

školitelský posudek
x oponentský posudek

Jméno posuzovatele: RNDr. Věra Pavelková,
Ph.D.

Datum: 3.9. 2013

Autor: **Kateřina Kopcová**

Název práce:

Samčí rodičovská péče u hlodavců

x Práce je literární rešerší ve smyslu zveřejněných požadavků (pravidel).

Práce obsahuje navíc i vlastní výsledky.

Cíle práce (předmět rešerše, pracovní hypotéza...)

Cílem práce je „definovat a shrnout současné poznatky o projevech, dopadech a evolučních faktorech ovlivňujících samčí rodičovské chování.“ Autorka popisuje jak proximální tak i ultimální příčiny paternálního chování a uvádí příklady 13ti druhů hlodavců s otcovskou péčí. Autorka zvýšila počet popisovaných druhů (z 9 na 13), nyní zahrnují pět čeledí. Některé druhy jsou v obsahu bohužel špatně zařazeny. Autorka nezúžila zpracovávané téma ani nevymezila žádné konkrétní otázky a hypotézy. Z toho vyplývá náročnost a obtížnost zpracování tématu.

Struktura (členění) práce:

Práce je členěna na úvod, tři hlavní kapitoly popisující rodičovské chování obecně, samčí rodičovské chování a příklady různých druhů s otcovskou péčí. V závěru autorka hodnotí citované studie a poukazuje na jejich nedostatky.

Jsou použité literární zdroje dostatečné a jsou v práci správně citovány?

Použil(a) autor(ka) v rešerši relevantní údaje z literárních zdrojů?

Zdroje jsou citovány správně, proti původní verzi došlo k výraznému zlepšení. Zvýšil se počet prací z 45 na 96 a jsou citovány i práce z posledních let.

Pokud práce obsahuje (nadstandardně) i vlastní výsledky, jsou tyto výsledky adekvátním způsobem získány, zhodnoceny a diskutovány?

Práce neobsahuje vlastní výsledky.

Formální úroveň práce (obrazová dokumentace, grafika, text, jazyková úroveň):

Práce je po formální stránce na slušné úrovni.

Splnění cílů práce a celkové hodnocení:**Nedostatky práce:**

Mezi přetrvávající problémy patří absence přesněji vymezených otázek, na které by měla literární rešerše odpovědět. S tím souvisí výskyt příliš obecně zaměřených kapitol věnovaných principům rodičovského chování a chybějící důraz na specifika hlodavců. V textu se objevuje celá řada nejasných formulací. Příklady otcovského chování jednotlivých druhů jsou uvedené velmi stručně, výběr prezentovaných druhů je nejasný. Autorka uvádí jak dobře studované druhy, tak druhy, o kterých je známo poměrně málo informací, navíc z různých taxonomických skupin, což komplikuje potenciální srovnání. V případech, kdy by bylo možné srovnání, jako např. u rodu *Mus*, se o něj autorka vůbec nepokouší. Závěr se vůbec netýká cílů vytčených v úvodu, zůstává omezen na poukazování na obecné metodické nedostatky studia otcovského chování hlodavců. Postrádám kritické hodnocení a shrnutí poznatků uvedených v textu.

Přednosti práce:

Autorka zlepšila práci s literaturou a zařadila do práce relevantní citace. Rozšířila množství popisovaných druhů a zvětšila rozsah některých kapitol (o pět stran textu), zejména hormonální regulaci otcovského chování. Autorka dokáže polemizovat s literárními údaji a v závěru prezentuje vlastní názor na používané metody výzkumu samčího rodičovského chování.

Hodnocení:

Práci mohu doporučit k obhajobě a hodnocení.

Otázky a připomínky oponenta:

Autorka by měla při obhajobě ukázat schopnost zhodnocení a shrnutí literárních údajů. V obhajobě by se měly být definovány relevantní otázky k zadanému tématu a autorka by měla umět zdůvodnit své odpovědi.

Neodpustím si poznámku: Proč autorka vychází z předpokladu, že přirozenou motivací samce při setkání s mláďaty je infanticida? Chování samce je tak vnímáno jako kolísání mezi péčí o mláďata a jejich likvidací.

Návrh hodnocení školitele nebo oponenta (známka nebude součástí zveřejněných informací)

<input type="checkbox"/> výborně <input type="checkbox"/> velmi dobře <input type="checkbox"/> dobře <input type="checkbox"/> nevyhověl(a)
Podpis školitele/oponenta:

Instrukce pro vyplnění:

- Prosíme oponenty i školitele o co nejstručnější a nejdůležitější komentáře k jednotlivým bodům (dodržujte zhruba rozsah), tučně vyznačené rubriky jsou povinnou součástí posudku.
- Při posuzování je nutno zohlednit požadavky stanovené pro vypracování bakalářských prací – viz <http://www.natur.cuni.cz/biologie/studium/bakalarske-obhajoby>
- Posudek, prosím, nahrajte ve formátu pdf do SIS k dané bakalářské práci nebo (v případě externích oponentů) zašlete v elektronické podobě na e-mail: zuzana.starostova@natur.cuni.cz. Vytisknutý a podepsaný posudek také zašlete na adresu: **Zuzana Starostová, katedra zoologie PřFUK, Viničná 7, 128 44 Praha 2** nebo **doručte do místnosti 213** či na **sekretariát katedry zoologie**. Podepsaný vytisknutý posudek je nutnou součástí protokolu o obhajobě bakalářské práce a musí být k dispozici nejpozději v den obhajoby.