

1. část: **Bakalářská - diplomová práce**

Mgr. Miroslav Michela, PhD.

Vedoucí práce:

Posudek vedoucího práce je přiložen.

příloha č. 1/

PhDr. Jan Randák, PhD.

Oponent práce:

Posudek oponenta práce je přiložen.

příloha č. 2/

6.2.2013

Obhajoba ~~bakalářské~~ - diplomové práce konaná dne:

Průběh obhajoby:

Kolega krát a stručně představil svou práci, upozornil na komplikace s vydáváním fanzinkových periodik. Složil předním základní tézy svého posudku, poukázal na přínos práce a položil dvě otázky: reprezentace česko-slovenských vztahů a rozdíl mezi českou fanzinkovou a ostatními periodiky ČR. Právu odpovíkal až na konci.
Předseda komise otáčivě reagoval s posudkem dr. Randáka, který odpovíkal práci jako velmi dobrou až výbornou, podělal přibitku obhajoby. Položil dvě otázky: o českých kněžích, o moderní hospodářské kříži a porovnání s knížkou Blut and Bedev.
Martin Král zodpověděl otázky a v náhodném rozpravě prof. Tichura se vyjádřil na otázky ohledně periodik a pravidel. Doc. Nejedlý se vyjádřil na charakteristiku Nejedlýho začala se diskutovat o českou fanzinku a aktuálně diskutován na tuto tému. Komise se jednoznačně shodla na hodnocení výborně (1).