

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno diplomanta: Bc. Lukáš Holánek

Název práce: Možnosti sportovního vyžití v Benešově a okolí

Cíl práce: Hlavním cílem této diplomové práce je zhodnotit a zanalyzovat možnosti sportovního vyžití v Benešově a okolí a poté na základě získaných výsledků navrhnout určité změny, které by vedly ke zlepšení dané situace.

Jméno oponenta: Mgr. Jan Šíma

Zaměstnavatel a funkce oponenta (pokud není zaměstnancem UK FTVS):

Celková náročnost tématu na:

Podprůměrná

Průměrná

Nadprůměrná

Kritéria hodnocení práce – stupně hodnocení:

Stupeň splnění cíle práce	Výborně
Logická stavba práce	Výborně
Práce s literaturou – citace, vlastní komentář	Výborně
Adekvátnost použitých metod	Výborně
Hloubka tématické analýzy, vlastní přínos diplomanta	Velmi dobře
Úprava práce: text, grafy, tabulky	Výborně
Stylistická úroveň, jazyk	Velmi dobře

Praktická/teoretická využitelnost zpracování:

Podprůměrná

Průměrná

Nadprůměrná

Hodnocení práce:

Práce je zpracována na celkem 113 stranách.

Autor provedl kvalitní literární rešerši s využitím desítek zdrojů, což činí v tomto ohledu jeho práci nadprůměrnou. Autor čerpal ze 49 literárních zdrojů, 22 elektronických zdrojů a zanalyzoval Strategický plán rozvoje města Benešov na léta 2012 – 2017. Ze zahraniční literatury využil autor 5 publikací, z nichž jedna byla psaná německy, ostatní anglicky.

V praktické části autor analyzuje sportovní situaci v Benešově a okolí, prezentuje výsledky dotazníkového šetření ohledně názorů respondentů na možnosti sportovního vyžití v Benešově, sestavuje SWOT analýzu a vše zakončuje vlastními návrhy na zlepšení situace. V textu se objevuje mnoho informací o možnostech sportovního vyžití na Benešovsku, kde autor čerpá nejen z dostupných informací na internetu, ale reaguje i na zjištění z dotazníkového šetření. Uvádí i vlastní zkušenosti a názory.

Připomínky:

Práce obsahuje drobné formální nedostatky.

Seznam literatury není psán jednotnou formou. Většinu názvů publikací je psána kurzívou, některé však nikoliv. Některé zápisy jsou opatřeny informacemi o počtu stran či ISBN, jiné nikoliv.

Na str. 16 je citován zákon o podpoře sportu, který ovšem chybí v seznamu použitých zdrojů na konci diplomové práce.

Na straně 38 je v tabulce č. 1 v posledním sloupci chyba, kde jako upravený základ daně neziskové organizace z hodnoty 1 500 000 Kč je uvedeno 1 200 000 Kč (odečet 300 000 Kč), nicméně hodnota upraveného základu daně by v tomto případě činila 1 050 000 Kč (viz otázka č. 1 k obhajobě). U tohoto obrázku je navíc uveden jako zdroj další zákon (zákon o dani z příjmů), který opět není uveden v konečném seznamu použitých zdrojů.

Na straně 45 autor v úkolech práce uvádí „realizace dotazníkového šetření“ a „sběr dat“ zvlášť. Z mého pohledu se jedná o totožné kroky.

Autor v centru Benešova realizoval menší výzkum, spíše anketu, kde se kolemjdoucích dotazoval na několik málo otázek ke sportovnímu vyžití ve městě. V tomto dotazníku byla i otázka na vzdělání respondenta, což je sice ve výsledcích odprezentováno, ale není jasná jakákoliv další návaznost na získané výsledky (viz otázka č. 2 k obhajobě).

Pro přehlednost bych doporučoval jednotlivá analyzovaná sportoviště nadepsat jako samostatné podkapitoly (např. 5.1.1.1 Zimní stadion, 5.1.1.2 Krytý bazén apod.), aby byla čtenáři usnadněna práce s diplomovou prací.

Autor nepoužívá odborný či vědecký jazyk, nevyvaruje se obecných frází, metafor a přechodům mezi 1. osobou množného čísla („postupně si všechny zmíněné sportoviště představíme“; „pro zajímavost ještě uvádíme“ atd.) a 1. osobou jednotného čísla („v následující části se zaměřím“ atd.). Toto je žádoucí v textu v diplomové práci sjednotit a používat například 3. osobu jednotného čísla. I tu autor místy používá.

Na straně 79 u grafu č. 6 je využita, a z dotazníku převzata, škála, která nemá ani sestupnou, ani vzestupnou tendenci. To zkresluje prezentované výsledky a čtenář tak musí být při čtení výsledků velmi pozorný.

Škála odpovědí u otázky 6 a 10 nejsou podle mého názoru voleny vhodně (viz otázka č. 3 k obhajobě).

Verze nahraná do SISu neobsahuje čísla stránek.

Otázky k obhajobě:

- 1) Mohl byste komisi objasnit, co v současné době říká zákon č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů konkrétně o Vámi uváděné možnosti odečtu 30% či 300 000,- ze základu daně u neziskové organizace (jak postupovat při různých hodnotách základů daně, jaké jsou maximální limity odečtu apod.)?
- 2) Provedl jste při analýze dat z dotazníkového šetření některé křížové analýzy? Pokud ano, jak byly rozdíly v celkových výsledcích mezi muži a ženami, mezi mladšími a staršími respondenty či mezi méně vzdělanými respondenty a těmi vzdělanějšími? Pokud ne, co bylo důvodem pro zařazení těchto identifikačních otázek do dotazníku?
- 3) Jakým způsobem jste konstruoval dotazník pro obyvatele Benešova? Byla provedena pilotáž. Jakým způsobem a s jakými výsledky?

Práce je doporučena k obhajobě.

Navržený klasifikační stupeň: výborně až velmi dobře v závislosti na průběhu obhajoby

Prohlašuji, že nejsem v rodinném či jiném soukromém vztahu k diplomantovi.

V Praze dne 3. 1. 2013

.....
Mgr. Jan Šíma