

Posudek vedoucí diplomové práce

Jméno diplomanta: Jaromír Beran

Téma práce: Odstoupení od smlouvy

Rozsah práce: 69 stran

Datum odevzdání práce: 10.12.2012

1. Aktuálnost (novost) tématu: Zvolené téma považuji za setrvale aktuální. Jde o otázku v právu dnes účinném opakovaně řešenou teorií, a zejména judikaturou, kdy ani po dlouholeté diskusi nelze říci jednoznačné TAKTO. Je to dáno i skutečností nesprávné právní úpravy, bohužel nejen současně účinné, ale i účinné v budoucnu.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje, jejich zpracování a použité metody: Zvolené téma je náročné na znalost zpracování vstupních údajů, to jest na seznámení se s celým rejstříkem relevantní knižní, ale především - vzhledem k subtilnosti problematiky - časopisecké tvorby; to koneckonců vyplývá i ze seznamu literatury, který autor přikládá. Stejně tak je ovšem významná i řada relevantních právních vět vyslovených justiční praxí.

Rovněž pokud jde o metody nabízející se k použití, musel autor nutně správně zvolit mezi mnohými. Mám za to, že se mu to podařilo úspěšně. Použil zejména metodu analytickou, která mu umožnila dobře uchopit celou rubrikovanou tematiku v jednotlivých dílčích bodech, jakož i metodu syntetickou, která zase dovolila náležitě zhodnotit jednotlivé otázky předmětného okruhu.

3. Formální a systematické členění práce: Předložená práce je rozdělena do úvodu, závěru a šesti kapitol, jež jsou (s jedinou výjimkou) vesměs dále i vícečetně členěny. V první kapitole analyzuje autor pojmový aparát; správně připomíná problémy vyvolané již samými zákonnými texty a jejich diskrepancí. V druhé kapitole se pak věnuje jednotlivým způsobům jednostranného zániku závazků, v třetí kapitole srovnává úpravu odstoupení v právu občanském a obchodním. V další kapitole podrobuje srovnání institut odstoupení a výpovědi. Pátá kapitola je věnována relevantní judikatuře, zejména pak nestandardnímu vývoji, který stanovisko nejvyššího soudu mělo. Poslední kapitola je věnována řešení problematiky v obč. zákoníku 89/12.

4. Vyjádření k práci: Celkově práci hodnotím jako zdařilou. Práce je přehledná a psaná čtivým jazykem. Díky vhodné volbě využití literatury a dokonalou práci s judikaturou se autorovi podařilo vyhnout se popisnosti. Zásadní chyby práce neobsahuje.

5. Kritéria hodnocení práce:

A/ Splnění cíle práce: Předložená práce splňuje v úvodu naznačené cíle a úkoly.

B/ Samostatnost při zpracování tématu: Autor prokázal schopnost samostatné práce, a to jak při výběru a zpracování literatury, tak i při vlastním sepsání práce. Autor je koneckonců studentem, který svou schopnost vyjádřit se písemně prokázal dříve, totiž v rámci SVOČ.

C/ Práce s literaturou: Na konci práce je zařazen adekvátně bohatý seznam použité literatury, knižní a časopisecké. Přiměřeně bohatý je i poznámkový aparát, vedený pečlivě, s drobnými odchylkami lege artis.

D/ Hloubka provedené analýzy: Podle mého názoru autor analyzoval dané téma v řádné hloubce a pro účely práce tohoto druhu více než dostatečně.

E/ Úprava práce: K formálnímu vybavení práce nemám žádné výhrady, naopak, práce je sepsána přehledně a vhodně.

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě: Podle mého názoru by se diplomant mohl vyslovit k rubrikované otázce ve vztahu k některé - jím vybrané - právní úpravě zahraniční - německé, rakouské, francouzské nebo italské.

7. Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě: Vzhledem k tomu, že předložená diplomová práce všechny požadavky kladené jak po stránce obsahové, tak po stránce formální na práci tohoto druhu, doporučuji práci k obhajobě.

8. Navržený klasifikační stupeň: výborně.

V Praze dne 19. ledna 2013

doc. JUDr. Michaela Hendrychová, CSc.
vedoucí diplomové práce