

Posudok

Na diplomovou práci "**Posouzení vybraných parametrů stability a síly plantární a dorzální flexe u chodců na slackline**"

Autor: Bc. Lenka Šimková

Oponent: PaedDr. Tomáš Malý, PhD.

Práce řeší problematiku posouzení indikátorů posturální stability a izokinetické síly u chodců na slackline. Tato cílová skupina je z pohledu nového sportovního odvětví poměrně nová a z uvedeného důvodu považuji výběr tématu za aktuální a vhodný k řešení závěrečné diplomové práce. Text předložené diplomové práce je zpracován na 36 stranách, což považuji za málo a závěr je dokonce formulován na 11 řádků! Obsah práce byl sestaven s pomocí 43 citačních odkazů, převážně relevantních zahraničních zdrojů.

K obsahové stránce teoretické části nemám připomínky. Z formálního hlediska bylo vhodnější kapitolu 2.2.2 Izokinetická dynamometrie, zařadit před kapitolu 2.2.1. Izokinetická síla hlezenního kloubu. Také název kapitoly 2.3 Stabilita je nevhodný a je ho třeba více upřesnit. Formální nedostatky vidím v použité citační normě. Jaká norma byla použita?

Uvedu jen některé:

Str. 11, je uvedeno (THOMANN, 2011) v referenčním seznamu (THOMANN ET AL. 2011).

Někdy jsou použity citace s "ET AL (str.9, 15,18) a jindy" A KOL (str. 10,12,13,14).

Někdy jsou použity malá písmena (str.29) Shumway-Cook & Wollacott, zároveň na stejné straně velké GRANACHER ET AL.

Někdy je použit spojovací znak "&" (str. 29) Shumway-Cook & Wollacott, jindy "," (str.28) HUEBR, KLEINDL (2010).

Stejně v celém referenčním seznamu je množství citačních nepřesností.

Formální nedostatek vidím také v používání slova "slakline" (str. 29,30,35) a "slackline" (název práce a další stránky).

Cíl práce je formulován správně, jasně a předpokládá ověření vztahu mezi sledovanými indikátory, avšak ve výsledkové části práce jsou porovnány rozdíly sledovaných skupin a vztahová analýza absentuje.

Metodika práce má dobrou strukturu. Jak ale diplomantka vysvětlí důvod zařazení 1 ženy do kontrolní skupiny? Co bylo důvodem? Při výběru probandů do skupiny chodců (slackline) podle výsledků testů dovedností, byly 2 skupiny (velmi dobrý - 1.9 až 1.10, resp. slabý - 1.2). Při testování posturální stability není v metodice uvedeno, jestli při zrakové kontrole došlo k jeho fixaci na bod (standardizace měření), nebo ne. Také není uvedeno v rámci diagnostiky

dovedností na slackline kolik pokusů měli chodci při testování. Také nerozumím, proč byl rozsah plantární a dorzální flexe "podle možností testovaného". Při uvedeném designu ztrácí smysl sledování čas pro dosažení maximálního silového momentu.

V kapitole 4.3. Vyhodnocení výsledků se zaměřuje pojem "riziko pravděpodobnosti" a "hladina významnosti" při nastavení kritéria pro zamítnutí nulové hypotézy o rovnosti průměrů porovnávaných skupin. Jaký je v tom rozdíl?

Pokud je uvedena v kapitole, že se pro hodnocení věcné významnosti použil parciální koeficient η^2 , které proměnné jsou závislé a které nezávislé?

Výsledková část práce je napsána celkově na 5 stranách (2 strany psaného textu a 3 tabulky). Je méně přehledná a v tabulkách (legendách) č. 3 a 4 je mnoho formálních chyb. Poprosím diplomantku, aby na obhajobě prezentovala výsledky Tab.č. 4 (identická forma jako v diplomové práci).

Do obhajoby práce poprosím ještě o vysvětlení předposlední věty na str. 38 "Výsledky potvrdily pouze významně větší relativní sílu při plantární flexi v úhlové rychlosti otáčení $30^\circ \cdot s^{-1}$ u skupiny chodců na slackline než u kontrolní skupiny, a to u obou končetin (levá: $1,51 \pm 0,31$ vs. $1,20 \pm 0,30$ N.m.kg⁻¹, $p < 0,05$, $\eta^2 = 0,21$; pravá: $1,55 \pm 0,34$ vs. $1,21 \pm 0,34$ N.m.kg⁻¹, $p < 0,05$, $\eta^2 = 0,22$."

Diskuse je stručná (3 strany) i když vhodně doplněna o literární prameny.

Výběr tématu a použité diagnostické prostředky patří mezi silné stránky práce, stejně i statistické zpracování výzkumných dat. Naopak, velmi slabá formální stránka a krátkost textu s absencí vlastní invence do diskusní části (orientace dalšího výzkumu, limity práce, doporučení pro tréninkovou praxi) jsou slabou stránkou práce.

K práci mám značné výhrady, přesto ji připouštím k obhajobě.

V případě její úspěšné obhajoby a odstranění formálních nedostatků ji hodnotím známkou

D o b ř e

V Praze, 2.1.2013

PaedDr. Tomáš Malý, PhD.

Otázky k obhajobě: Reakce na dotazy v textu.