

Posudek vedoucí práce

PETRÁŠKOVÁ, Bohumila. *Prevence syndromu vyhoření*. Praha, 2012. 79 s., 4 přílohy. Diplomová práce (Mgr.). Univerzita Karlova v Praze, Filozofická fakulta, Katedra andragogiky a personálního řízení. Vedoucí práce: PhDr. Renata Kocianová, Ph.D.

1. Obsah a struktura práce

Ve své diplomové práci se Bohumila Petrášková věnovala problematice prevence syndromu vyhoření, který je důležitým a aktuálním tématem. Práci autorka logicky strukturovala celkem do čtyř tematických kapitol. V první z těchto kapitol vymezuje syndrom vyhoření, zaměřuje se na příčiny a okolnosti vzniku syndromu vyhoření, na jeho průběh a symptomy a v závěru kapitoly na jeho možné důsledky. Ve druhé kapitole postihuje osobnostní a vnější faktory prevence syndromu vyhoření. Autorka tuto kapitolu nazvala „Působení na syndrom vyhoření v pracovním životě člověka“. Tento název není podle mého mínění výstižný, není zcela relevantní zaměření obsahu kapitoly. Z názvu kapitoly se „vytrácí“ prevence, která je jejím obsahem (a v kontextu tématu práce by měla v názvu této kapitoly zaznít). V následující třetí kapitole se autorka zabývá prevencí syndromu vyhoření řízením lidských zdrojů, orientuje se rovněž na prevenci syndromu vyhoření v kontextu personálních činností a v samostatné podkapitole na vzdělávání a osobnostní rozvoj v pracovním i osobním životě. Poslední kapitola představuje empirickou část práce – realizované dotazníkové šetření (na základě převzatého dotazníku, který autorka upravila). Empirická část zahrnuje rovněž pohled odborníka na prevenci syndromu vyhoření – rozhovor s psychologem. Součástí práce jsou přílohy, které doplňují čtvrtou kapitolu práce.

Jako cíl své práce si autorka stanovila nalézt souvislosti mezi riziky v pracovním životě člověka a možnostmi prevence adekvátním řízením lidských zdrojů v organizaci, v empirické části práce v návaznosti na teoretické poznatky o syndromu vyhoření a průběhu kariéry v jeho kontextu zjistit, jaké věkové skupiny jsou syndromem vyhoření více ohroženy, jakým oblastem je třeba v praxi věnovat pozornost. Na základě výsledků empirického šetření a teoretických východisek si autorka určila zpracovat doporučení pro prevenci syndromu vyhoření v pracovním prostředí člověka v souladu s jeho osobním životem.

2. Odborná úroveň

V práci (v Úvodu či v textu) postrádám reflexi současného stavu rozpracování problematiky a přehled relevantních odborných pramenů. Rozpracování problematiky v první a ve druhé kapitole práce považuji za zdařilé. Autorka postihla významné charakteristiky a faktory syndromu vyhoření i v kontextu prevence. Domnívám se, že třetí kapitole práce zaměřené na prevenci syndromu vyhoření řízením lidských zdrojů by prospěla hlubší analýza, zejména některým předpokladům, které autorka uvádí, např. v kontextu řízení talentů nebo diverzity. Struktura této kapitoly představuje určitý výběr dílčích oblastí a personálních činností, přínosná by byla analýza i dalších faktorů a personálních aktivit v kontextu prevence syndromu vyhoření. Naopak bych neuváděla přijímání pracovníků. „Začlenění“ některých řešených problémů či „podtémat“ do podkapitol a některá vymezení v této kapitole by byla k diskuzi, nejsou

podle mého mínění z odborného hlediska zcela precizní, např. stimulace pracovníků není personální činností, ale nejedná se o chyby, spíše o záležitost formulací nebo pojetí. Pokud se týká poslední kapitoly, je škoda, že empirickému šetření, které autorka uskutečnila, nevěnovala více pozornosti, zejména analýze jeho výsledků a jejich interpretaci v kontextu teoretických východisek.

3. Práce s literaturou

Soupis bibliografických citací obsahuje celkem 35 pramenů včetně 9 cizojazyčných, autorka čerpala i z elektronických a internetových zdrojů. Bibliografie zahrnuje 2 zdroje, z toho 1 cizojazyčný. Zdroje, které v práci autorka využila, jsou tematicky relevantní, s literaturou pracuje v souladu s normou. Jako připomínku a upozornění pro autorku bych uvedla, že je nutné uvádět odkazy vždy přímo u přímých citací a tečky u neúplných přímých citací.

4. Grafické zpracování

Podle mého mínění by bylo vhodné odlišit rozdílnými velikostmi písma názvy kapitol a podkapitol a kratší odsazení u odrážek.

Soupisu bibliografických citací v Obsahu a v textu chybí číslo kapitoly. V Obsahu a v textu práce je chybně číslována struktura podkapitoly 2.2.1.

Osobně nejsem příznivcem odkazů v Úvodu a v Závěru, ty náleží autorovi práce.

5. Jazyková úroveň

Celková jazyková úroveň práce je vyhovující. V práci lze nalézt drobnější korekturní nedostatky (i v interpunkci).

6. Podněty k rozpravě

K rozpravě bych požádala autorku, aby uvedla

- stávající stav rozpracování problematiky, ke kterému svojí prací přispěla,
- některé další personální aktivity v kontextu prevence syndromu vyhoření (z hlediska jejich standardních výčtů), které neuvádí ve třetí kapitole.

7. Závěrečné hodnocení práce

Celkově lze konstatovat, že cíl, který si autorka v práci určila, naplnila. Téma i koncepce práce jsou zajímavé a k rozpracování problematiky syndromu vyhoření přínosné. Předloženou diplomovou práci Bohumily Petráškové doporučuji k přijetí k obhajobě s návrhem klasifikace dobře.

V Praze dne 30. ledna 2013

PhDr. Renata Kocianová, Ph.D.