

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
PEDAGOGICKÁ FAKULTA
CENTRUM ŠKOLSKÉHO MANAGEMENTU

HODNOCENÍ ZÁVĚREČNÉ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

kombinovaného studia oboru Školský management

POSUDEK OPONENTA

Autor práce: Mgr. Jana Páčová	Oponent práce: RNDr. Jindřich Kitzberger
Název závěrečné práce: (Efektivní) komunikace mezi vedením školy a školskou radou	

Indikátory kvality závěrečné práce		1 - rozhodně	2 – spíše ano	3 – spíše ne	4 - rozhodně
Znak					
Označte X , zda předložená práce obsahuje níže uvedené znaky. <i>Pokud nebudou obsaženy klíčové znaky A1, A3, E1, práce by neměla být doporučena k obhajobě.</i>					
A	Klíčové znaky; úvodní část				
A1	Zřetelné vymezení do oblastí studovaného oboru. (Kterých řídicích funkcí se to týká? Kterých oblastí manažerské práce?)	X			
A2	Závěrečná práce „přesahuje hranice“ jedné konkrétní školy. Jde o objektivní analýzu z oblasti řízení ve školství, nikoli o shrnutí subjektivních zkušeností z vlastní praxe	X			
A3	Jasná a zřetelná formulace tématu a cíle práce. (Co má být ověřeno, zjištěno, čeho má být dosaženo, co nového chce autor zjistit?) Charakteristika cíle (SMART)		X		
B	Dosavadní řešení problému				
B1	Práce obsahuje přehled názorů vztahujících se k danému tématu na základě studia odborné literatury			X	
B2	Jsou uvedeny odkazy na odbornou literaturu	X			
B3	Je zřetelné, kde jde o autorský text a kde o kompilaci; kompilace má hodnotící nadhled, nejde o mechanické výpisky z literatury	X			
C	Výzkumná část				
C1	Výzkumná část se vztahuje k tématu a cíli práce		X		
C2	Stanovení výzkumného problému. Správná formulace výzkumných otázek a tvrzení, popř. hypotéz (pokud typ výzkumného problému umožňuje hypotézy formulovat)			X	
C3	Byly použity vhodné výzkumné metody a nástroje	X			
D	Analytická část				
D1	Je provedena kvalitní analýza získaných faktů a údajů	X			
D2	Interpretace zjištěných výsledků je dostatečně analytická, nejde jen o komentované vyjádření číselných údajů	X			
D3	Interpretace výzkumu umožňuje zpracování závěrů, doporučení, výstupů práce	X			
E	Závěry. Přínos pro studovaný obor				
E1	Závěrečná část hodnotí, zda bylo dosaženo stanoveného cíle práce (viz A3). (Závěr práce není redukován jen na výsledky a interpretaci výzkumu či tvrzení)		X		
E2	Výstupem práce je materiál využitelný pro řízení ve školství: doporučení, návrhy, metodické postupy, příručka, manuál, vymezení rizik...		X		
E3	Práce obsahuje adresné vyjádření, kde a jak ji lze využít (v práci řídicího pracovníka).	X			
E4	Výstup práce je obecně využitelný pro oblast řízení ve školství – školský management. Jde skutečně o odborně fundovaný materiál vedoucí k rozvoji určitého úseku řízení školy či školství.		X		
F	Prezentace (formální úroveň práce)				
F1	Úplnost obligátních náležitostí – jazyková úroveň, dodržení formálních náležitostí a struktury, grafická a typografická úroveň práce...	X			
F2	Dodržení stanoveného rozsahu	X			
F3	Bibliografie dle platné normy.	X			

Klady práce:

- Autorka zvolila zajímavé a aktuální téma, které se věnuje vnitřní dynamice vztahů mezi vedením školy a školskou radou
- Získaná data jsou důkladně a kvalitně zpracována a analyzována
- Formální úroveň

Nedostatky práce:

(Nedostatky práce korespondují s absencí požadovaných znaků; konkretizujte pro text práce.)

- Teoretická část je pojata velmi schematicky a zjednodušeně – nejde o analýzu problematiky, ale o mechanický popis – vysvětlení jednotlivých slov v názvu práce: komunikace, školská rada, vedení školy. Takové pojetí se ale zcela míjí se smyslem teoretického vymezení problematiky, protože teoretická část má podporovat výzkumnou – v tomto případě by tedy bylo vhodné zaměřit se např. na principy fungování školských rad, na možnosti a varianty komunikace mezi vedením školy a školskou radou, na obsah této komunikace, případně školské rady v zahraničí apod.
- Výzkumné šetření je zaměřeno zčásti na nepříliš podstatné otázky – např. způsoby komunikace z technického hlediska (je vcelku zbytečné ověřovat, že výhodou e-mailové komunikace je rychlost a nevýhodou neosobnost)
- V závěru je sice uvedeno, že „Z analýzy všech dat byla vytvořena následující doporučení pro usnadnění komunikace mezi vedením školy a školskou radou:“, mám však za to, že některá doporučení by zřejmě nemohla být odvozena ze získaných dat, případně se jedná o zcela obecná doporučení, která bychom zřejmě mohli formulovat i bez výzkumu: „snažit se přistupovat k členům školské rady jako k partnerům pro jednání“. Jsou zde i doporučení poněkud problematická: „zapojovat členy školské rady do aktivního chodu školy“ (každé z takových doporučení by vyžadovalo obsáhlejší komentář, vysvětlení, jak jsou vyvozena z dat apod.)
- Cíle práce jsou uvedeny na více místech, ovšem pokaždé trochu odlišně (srov.:

„Cílem mé práce je zanalyzovat dnešní způsoby komunikace mezi těmito stranami, jejich frekvenci, možnosti, klady a zápory a na základě zjištěných údajů vytvořit doporučení.“

„Tato práce si klade za cíl zmapovat způsoby komunikace mezi vedením školy a školskou radou; zjistit způsoby komunikace, spokojenost s frekvencí komunikace, důvody komunikace a posouzení, zda se jedná o efektivní komunikaci.“

Hodnocení práce:

Velmi dobře

Doporučení a otázky pro obhajobu:

1. Vysvětlete následující metodický postup: *„Zpracování zjištěných údajů a vyhodnocování dotazníků probíhalo v tomto šetření dvojím způsobem. Nejprve došlo k porovnání údajů u dvou předem zvolených škol (volba proběhla formou losování na základě přiděleného čísla vybraných škol správních obvodů) a v následném kroku došlo k sumarizaci všech došlých dotazníků a zpracování konečných výsledků, které nám umožní vyřčení obecnějších závěrů.“*
2. Je možné ze získaných dat usoudit nějaké odlišnosti mezi jednotlivými skupinami ve školských radách (učitelé – rodiče – zřizovatel)?

V Praze dne 10.6.2013

Jméno a příjmení: Jindřich Kitzberger

Podpis: