

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut mezinárodních studií

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
(Posudek vedoucího)

Práci předložil(a) student(ka): **Lucie Brožová**

Název práce: ***Sblížení Francie a Británie podmínkou pro britské členství v EHS: Francouzsko-britské vztahy 1967-72***

Vedoucí práce (u externích vedoucích uveďte též adresu a funkci v rámci instituce):

Mgr. Jan Váška (IMS FSV UK)

1. OBSAH A CÍL PRÁCE (stručná informace o práci, formulace cíle):

Britským snahám o vstup do EHS/ES je v odborné literatuře i absolventských pracích věnováno mnoho pozornosti, autorka se však soustředí na jeden z opomíjených aspektů této ságy: interpretaci změny francouzského postoje, která konečně umožnila přistoupení Británie k ES v roce 1973. Konvenční podání tento posun vysvětluje takřka monokauzálně personální změnou na postu francouzského prezidenta v roce 1969. Autorka v překládané práci (jejíž cíl na s. 3 je formulován poněkud neobratně) ukazuje, že samotné odstoupení Charlese de Gaulla není pro vysvětlení francouzské-britského dorozumění na počátku 70. let zdaleka postačující, a změnu francouzského postoje zasazuje dobových proměn širšího mezinárodního a evropského kontextu (mj. francouzsko-amerického sblížení po nástupu Nixonovy administrativy, proměn vnímání Německa v souvislosti s Ostpolitik atd.), britské i francouzské zahraničněpolitické strategie a konečně i vnitropolitického vývoje v samotné Británii (nástup proevropského konzervativního premiéra Heathe v roce 1970). V závěrečné analýze autorka přesvědčivě argumentuje, že žádná z těchto rovin sama o sobě postačující vysvětlení francouzsko-britského sblížení a vstupu Británie do ES nenabízí.

2. VĚCNÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, argumentace, logická struktura, teoretické a metodologické ukotvení, práce s prameny a literaturou, vhodnost příloh apod.):

Téma propojující několik analytických rovin je pro bakalářskou práci hraniční a je patrné, že některé pasáže práce (především kapitola 3), by si zasloužily podstatně větší rozsah. Ten by autorce umožnil zajít nad rámec poměrně povrchního nastínění francouzské a britské zahraničněpolitické strategie a lépe rozebrat jejich posun na přelomu 60. a 70. let.

Text je založen primárně na kompilaci anglicko- a francouzskojazyčné odborné literatury, vyšší akademickou hodnotu získává díky práci s publikovanými dokumenty obou stran. Rozsah bibliografické a pramenné základny považují za přiměřený, práci se zdroji za korektní.

Rozbor literatury bohužel zůstal na úrovni úsporného přehledu použitých zdrojů – je to dvojnásob škoda, protože práce svým samotným charakterem vstupuje, či měla by vstupovat, do kritického dialogu s existujícími pracemi a jejich interpretací zkoumaných událostí. Tato absence explicitní kritické reflexe stávající historiografické produkce

3. FORMÁLNÍ A JAZYKOVÉ ZPRACOVÁNÍ (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, formální náležitosti práce apod.):

Práce prozrazuje autorčin urputný boj s akademickým stylem, a ze srovnání s jinými bakalářskými pracemi vychází jako spíše podprůměrná, jako vedoucí práce nicméně mohu konstatovat, že během jejího vzniku v tomto ohledu došlo k výraznému zlepšení.

Poznámkový aparát i jeho zpracování považují za adekvátní.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, naplnění cíle apod.):

Autorka prokázala schopnost zorientovat se v komplikovaném vývoji evropské politiky přelomu 60. a 70. let a strukturovaně představit kontext rozhodnutí, které zásadním způsobem změnilo parametry evropské politické

Za slabiny práce považují nerovnováhu mezi její popisnou a interpretační rovinou, povrchnost některých pasáží, jazykovou stránku a absenci kritického rozboru literatury.

Její cíl se podle mého názoru autorce přes uvedené výhrady splnit podařilo.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

Jak silně zaznívalo, soudě podle dokumentů a literatury, které má autorka k dispozici, na francouzské straně jako argument pro přehodnocení postoje vůči britskému vstupu do ES vojenské stahování Británie z prostoru východně od Suezů od konce 60. let (a tedy zřejmě rezignace na ambice zůstat nadále globální vojenskou mocností)? Tento moment je naznačen na s. 20, mám však za to, že mohl ve francouzských úvahách o strategické reorientaci Británie hrát srovnatelnou roli jako samotná dekolonizace či Heathovo distancování se od ideologie „zvláštního vztahu“.

Pokud by se autorka měla pokusit interpretovat změnu francouzského postoje s využitím teorie mezinárodních vztahů, považovala by za vhodný koncept vyvažování, jak s ním pracuje realistická tradice?

Jsou v českém prostředí dostupná přímá svědectví tehdejších hlavních aktérů (memoáry Heathe, Wilsona, Lorda Homea, francouzských představitelů), s nimiž autorka přímo nepracovala? Jak přesný obraz o průběhu klíčového setkání Pompidoua a Heathe v květnu 1971 (jemuž autorka na s. 9 mohla věnovat více prostoru) je možné si na základě dostupných zdrojů udělat?

6. DOPORUČENÍ / NEDOPORUČENÍ K OBHAJOBĚ A NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):

Bakalářskou práci Lucie Brožové přes uvedené připomínky doporučuji k obhajobě, hodnotím ji na pomezí stupňů velmi dobře a dobře.

Datum: 4. 6. 2013

Podpis:

Pozn.: Hodnocení píše k jednotlivým bodům, pokud nepíšete v textovém editoru, použijte při nedostatku místa zadní stranu nebo příložený list. V hodnocení práce se pokuste oddělit ty její nedostatky, které jsou, podle vašeho mínění, obhajobou neodstranitelné (např. chybí kritické zhodnocení pramenů a literatury), od těch věcí, které student může dobrou obhajobou napravit; poměr těchto dvou položek berte prosím v úvahu při stanovení konečné známky.