

Posudek oponenta bakalářské práce

Jméno a příjmení uchazeče/ky : **Jan Martinek**

Název práce: **Mechanorecepce u rostlin**

A. Bodové hodnocení jednotlivých aspektů práce (označte **právě jednu** z možností)

1. Rozsah BP a její členění	
X	A - přiměřené, odpovídají charakteru BP a významu jednotlivých částí
	B - nevyrovnané, členění není logické n. rozsah jednotlivých částí nekorresponduje s jejich významem
	C - uspokojivé, rozsah některých částí nedostačuje
	N - nedostatečné

2. Odborná správnost	
X	A - výborná, bez závažnějších připomínek
	B - velmi dobrá, s ojedinělými drobnými závadami (nejasnost výkladu, chyby ve vzorcích nebo chemických názvech, nedokonalý popis metod nebo výsledků)
	C - uspokojivá, s čtenějšími drobnými závadami
	N - nevyhovující, s hrubými chybami

3. Uvedení použitých literárních a j. zdrojů	
X	A - bez připomínek, všechny převzaté údaje s citací zdroje, celkový počet citací odpovídá charakteru práce
	B - uspokojivé, s občasnými neobratnostmi zejm. v umístění odkazů, nebo s celkově nižším počtem citací
	C - s vážnějšími závadami, např. převažují "nestandardní" odkazy na učebnice, přednášky, webové stránky, nebo se ojediněle vyskytuje opominutí odkazu na zdroj převzatých dat
	N - nevyhovující, velmi málo citací, ev. rysy plagiátu (časté opomíjení odkazu na zdroj převzatých dat, popř. opsání velkých částí textu)

4. Jazyk práce	
X	A - výborný, práce je napsána čtivě a srozumitelně, bez závažnějších gramatických n. pravopisných chyb
	B - velmi dobrý, ojedinělé stylistické neobratnosti, gramatické n. pravopisné chyby
	C - uspokojivý, čtenější slohové neobratnosti, gramatické n. pravopisné chyby, ojediněle se vyskytují obtížně srozumitelné n. nejednoznačné formulace
	N - nevyhovující, s četnými hrubými chybami

5. Formální a grafická úroveň práce	
X	A - výborná, bez překlepů a chyb ve formátování
	B - velmi dobrá, ojedinělé chyby formátu citací, překlepy, chybějící zkratky apod.
	C - uspokojivá, s ojedinělými většími (např. vynechání stránky) nebo čtenějšími drobnými chybami
	N - nevyhovující, s četnými hrubými chybami

Předmětem rešerše je pojednání o reakci rostliny na vnější i vnitřní mechanické podněty a to od úrovně fenomenologické, až po mechanismy na buněčné a molekulární úrovni.

Práce má standardní členění, 32 stránek, úvod, závěr, 7 kapitol s podkapitolami.

Autor použil přes 100 literárních zdrojů, z kterých většina tvoří primární prameny. Tyto pochází z nejrůznějších období, od roku 1865 až po rok 2013. Náhodně vybrané citace byly uvedeny správně.

Míra zpracování diskuse je vysoce nad standardem průměrné bakalářské práce. Je zřejmé, že autor nejen získal nadhled a orientaci v problematice, ale umí je taky zhodnotit při psaní textu.

Výborná grafická i jazyková úroveň (gramatickou stránku nemohu posoudit, ale nejspíše také excelentní), výjimečná čitelnost s minimálním počtem překlepů. Jedinou drobnou výtka je absence seznamu zkratk.

Práce je vysoce nadstandardní a doporučuji k obhajobě s hodnocením výborně. Doporučoval bych také zkrátit a publikovat v časopisu Vesmír.

Otázky a připomínky oponenta; hodnocení práce a přístup studenta školitelem:

V práci diskutujete potřebu kalibrace rostliny na bazální úroveň mechanické stimulace, aby rostlina v přirozeném prostředí zbytečně nereagovala na běžné podněty. Znáte nějaké jiné podněty, ke kterým rostlina „kalibruje“ svou citlivost? V práci uvádíte, že jste namátkou hledal rostlinné RGD peptidy. Jakou metodu jste při svém hledání použil?

Z práce je zřejmé, že řešitel má již dávno jasno, jakého zaměření bude jeho diplomová práce. Mohl by nás tedy řešitel obeznámit s jeho plány?

B. Obhajoba

<i>Dotazy k obhajobě</i>

Dotazy k obhajobě

Stanovisko k opravě chyb v práci:

opravný lístek/oprava v textu **NENÍ** podmínkou přijetí práce

C. Celkový návrh

Práci **doporučuji** k přijetí k dalšímu řízení: **ANO**

Navrhovaná celková klasifikace **v ý b o r n ě**

Datum vypracování posudku: 3.6.2013

Jméno a příjmení, podpis oponenta (SIS):

Ivan Kulich