

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut mezinárodních studií

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
(Posudek vedoucího)

Práci předložil(a) student(ka): Vojtěch Nitra
Název práce: Rapackého plán

Vedoucí práce (u externích vedoucích uveďte též adresu a funkci v rámci instituce):
Jiří Vykoukal, IMS UK FSV

1. OBSAH A CÍL PRÁCE (stručná informace o práci, formulace cíle):

Cílem práce byla analýza obsahu, okolností vzniku a dopadu, resp. důsledků tzv. Rapackého plánu (1957) na ustavení středoevropské bezjaderné zóny. Autor si položil konkrétní otázky, zejména po autorství plánu (polský či sovětský), reakcích na plán na obou stranách železné opony, jeho srovnatelnosti s dalšími analogickými projekty a vlivu dobového kontextu.

2. VĚCNÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, argumentace, logická struktura, teoretické a metodologické ukotvení, práce s prameny a literaturou, vhodnost příloh apod.):

Práce je založena na kombinaci zčásti publikovaných pramenů, z větší části sekundární literatury (chybí bohužel například syntéza poválečných dějin polské diplomacie – Historia dyplomacji polskiej, Tom VI, Warszawa 2010), odkud jsou i korektním způsobem přebírány citace v Praze nedostupných zdrojů. Mám poznámku ke s. 12 a k tvrzení o minimu zdrojů – je určitě mnoho dalších zdrojů, které se R. plánem zabývají, počínaje archivními přes noviny a další, míra momentální dostupnosti se nedá vztahovat na informační zdroje jako celek. Práce je žánrově zařazená jako případová studie s poněkud exotickým přívlastkem „intrinšitní“, struktura v zásadě odpovídá v úvodu položeným výzkumným otázkám a autor se jich drží velmi pevně s tím, že možná trochu bohatější rozebrání kontextu by neškodilo.

3. FORMÁLNÍ A JAZYKOVÉ ZPRACOVÁNÍ (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, formální náležitosti práce apod.):

Formální zpracování - co do „typografie“ se mohlo využít menšího řádkování, text je zbytečně roztahán (to je ale jen poznámka na okraj nemající vliv na hodnocení), problematická je ovšem jazyková kultura, na což jsem autora upozorňoval v zásadě při každém setkání – text není pořádně přečten a editován (interpunkce, střídání minulého a přítomného času), takže se takřka na každé straně setkáme s nějakým zvláštním „útvarem“ či překlepem apod.:

- s. 10: sovětská diplomacie se svou doktrínou mírového soužití byla v produkcí návrhů produktivní ...
- s. 11: porozumění tématu práce a jeho souvislosti (-tem)
- s. 12: mnoho takových prací Rapackého plán ani nezmiňují (-je)
- s. 13: Polskie dokumenty dyplomatyczne (dyplomatyczne)
- s. 14: Na úplném konci je Razen seznam použité literatury (zařazen?)
- s. 15: Na rozdíl od Polska, zde proti rozvinutému povstání intervenovala Sovětská armáda (špatná interpunkce, rozvinutý může být přísudek nebo socialismus, ale těžko povstání)
- s. 17: K tomuto přesvědčování i k rozhovorům o dalších tématech již v říjnu 1956, dále při návštěvě Gomulky v Moskvě 18. listopadu a jednáním ve Varšavě vrcholící uzavřením polsko-sovětské dohody ze 17. prosince 1956 (chybí přísudek).
- s. 17: Lepší vztahy by znamenal vyšší prestiž (znamenal)
- s. 50: 26. května 1959 prezident Eisenhower úspěšně požádal „o udělení autority k dodávce jaderných zbraní (na autority, ale oprávnění)

... a bylo by možné pokračovat dále

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, naplnění cíle apod.):

Práce je dobře strukturovaná (ale dost stručná narativně), předložené otázky jsou v rámci uplatněného materiálu zodpovězeny adekvátním způsobem, na škodu je ovšem hodně špatná jazyková editace, která jednoznačně tvoří „neobhájitelnou“ položku práce v rozsahu nutícím uvažovat o jejím sníženém hodnocení.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

a) Do jaké míry se v přístupu NDR (kromě zmíněných motivů) uplatňovala i obava, že Rapackého plán by mohl ohrozit její postavení ve vztahu k SRN a obnovit zejména v Moskvě úvahy o spojení obou německých států

b) Práce zmiňuje v zásadě ministeriální a parlamentní úroveň příprav plánu – prošel v Polsku také nějakou výraznější stranickou oponenturou uvnitř PSDS?

6. DOPORUČENÍ / NEDOPORUČENÍ K OBHAJOBĚ A NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):

Práci jednoznačně doporučuji k obhajobě s hodnocením **velmi dobře**.

Datum:

Podpis:

Pozn.: Hodnocení píše k jednotlivým bodům, pokud nepíšete v textovém editoru, použijte při nedostatku místa zadní stranu nebo příložený list. V hodnocení práce se pokuste oddělit ty její nedostatky, které jsou, podle vašeho mínění, obhajobou neodstranitelné (např. chybí kritické zhodnocení pramenů a literatury), od těch věcí, které student může dobrou obhajobou napravit; poměr těchto dvou položek berte prosím v úvahu při stanovení konečné známky.