

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut mezinárodních studií

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
(Posudek oponenta)

Práci předložil(a) student(ka): **VOJTĚCH NITRA**
Název práce: **RAPACKÉHO PLÁN**

Oponoval (u externích oponentů uveďte též adresu a funkci v rámci instituce): VLADIMÍR HANDL

1. OBSAH A CÍL PRÁCE (stručná informace o práci, formulace cíle):

Práce analyzuje vznik, charakter a význam Rapackého plánu na vytvoření zóny bez jaderných zbraní ve středu Evropy. Zabývá se vnitřním kontextem aktivizace polské zahraniční politiky, vnějšími faktory vzniku (koordinace se SSSR a Varšavskou smlouvou) a mezinárodního působení plánu (reakce Západu).

2. VĚCNÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, argumentace, logická struktura, teoretické a metodologické ukotvení, práce s prameny a literaturou, vhodnost příloh apod.):

Práce je logicky strukturovaná a je založena na velmi široké odborné literatuře (zejména polské provenience), s níž autor úspěšně pracuje. Metodologicky je práce postavena jako intrinsitní, tedy na přesně vymezené téma zaměřená případová studie, která poskytuje co nejhlubší analýzu předmětu zkoumání. Autor toto zaměření své práce beze zbytku naplňuje.

3. FORMÁLNÍ A JAZYKOVÉ ZPRACOVÁNÍ (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, formální náležitosti práce apod.):

Práce je psaná velmi dobrým jazykem a stylem, chyby a nedostatky se vyskytují jen výjimečně. Autor správně pracuje s literaturou, zvolil si harvardský styl odkazů, ten spolehlivě dodržuje v celé práci. V seznamu literatury chybí dílo „Kristensen 2005“, uvedené v poznámce pod čarou 3, s. 15.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, naplnění cíle apod.):

Autorovi se podařilo jak výběrem tématu tak jeho pojetím a bohatostí zdrojů zpracovat text jako svěbytný příspěvek ke zkoumání polské zahraniční politiky, vztahů uvnitř východního bloku a diplomacie doby studené války.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

Autor by se mohl podrobněji vyjádřit k vnitropolitické a vnitrostranické dimenzi návrhu Rapackého – nakolik usiloval ministr Rapacký touto cestou rovněž o posílení vlastní pozice v mocenské struktuře Polska? A nakolik usilovala polská vláda touto poměrně samostatnou iniciativou o posílení vlastní legitimity ve společnosti tím, že zdůraznila národní svěbytnost?

Na str. 50. autor uvádí, že „vzájemně zaručené zničení“ (MAD) neumožňovalo kompromis s nepřítelem – nicméně právě MAD byl základem pozdějších jednání o snížení stavu strategických jaderných zbraní mezi SSSR a USA. Platila tedy pozitivní stimulace „rovnováhy potenciálního zničení“ pouze pro jaderné supervelmoci?

6. DOPORUČENÍ / NEDOPORUČENÍ K OBHAJOBĚ A NAVRHOVANÁ ZNÁMKA
(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):

Doporučuje se přijmout práci k obhajobě a ocenit ji známkou „výborně“.

Datum: 10. 6. 2013

Podpis: Vladimír Handl

Pozn.: Hodnocení píše k jednotlivým bodům, pokud nepíšete v textovém editoru, použijte při nedostatku místa zadní stranu nebo příložený list. V hodnocení práce se pokuste oddělit ty její nedostatky, které jsou, podle vašeho mínění, obhajobou neodstranitelné (např. chybí kritické zhodnocení pramenů a literatury), od těch věcí, které student může dobrou obhajobou napravit; poměr těchto dvou položek berte prosím v úvahu při stanovení konečné známky.