

Regionální vývoj ve Švédsku po roce 1990

David Klíma

Posudek vedoucího práce

Předložená práce se zabývá tradičním tématem – regionálním vývojem, resp. vývojem regionálních diferencí v zemi, která je tradičně vnímána jako nejvíce sociálně a regionálně nivelizovaná. Tento vývoj se snaží uchopit v kontextu významných změn, kterými jsou zostřující se globální konkurence, projevující se nerovnoměrným ekonomickým vývojem (krizemi), intenzivním pohybem obyvatel a pracovní síly a strukturálními změnami v ekonomice.

Práce v rámci teoretických přístupů tradičně extenzivně využívá základního díla (Blažek, Uhlíř), původních zdrojů však minimálně. Chybí navázání – jak se teoretické poznatky snoubí s praxí – realitou regionálního vývoje ve sledovaném Švédsku? Jaká teorie regionálního rozvoje je pro případ Švédska uplatnitelná? I když tyto poměrně nesnadné otázky by měly být spíše předmětem diplomové práce. V subkapitole o metodice chybějí informace o použití statistických metod, resp. měř variability. Avšak v rámci věcného řešení se práce opírá o řadu zajímavých článků původních (švédských) autorů a dokonce uvádí některé kontroverzní poznatky.

Práce souhrnně dokumentuje a vysvětluje důvody malých regionálních rozdílů a postihuje základní tendence vývoje regionální variability na základě působení hlavních faktorů – migrace, makroekonomického vývoje (krizí) a strukturálních změn. Správně odlišuje rozdílný vývoj variability v případě sledovaných ukazatelů, zejména HDP na obyvatele (vhodnější by však bylo srovnání HDP na základě směnných kursů a podle koupěschopnosti) a míry nezaměstnanosti. Všechny relevantní procesy jsou dokumentovány řadou grafů i několika kartogramy. Jediným zásadním nedostatkem je absence tabulky, která by dokumentovala vývoj koncentrace obyvatel, resp. proměnu regionálního obrazu v delším časovém horizontu (od roku 1960), zejména na bázi migrace. Tato subkapitola je také poněkud nevhodně zařazena až po subkapitolách věnovaných krizím. Spíše by měla předcházet vlastnímu hodnocení, tj. vývoji regionální variability.

V některých případech jednoduchá tabulka či liniový graf lépe dokumentuje vývoj regionálních rozdílů než dominující grafy sloupcové.

V práci se operuje pouze s rozdíly v rámci Švédska, chybí elementární srovnání s jinými zeměmi EU, a tak nevynikne nízká variabilita v případě této skandinávské země.

Věcně poměrně zdařilou práci znehodnocují formulační nepřesnosti; některé nevhodné (nepřesné) názvy subkapitol a grafů/obrázků dokumentují, že práce postrádala finální kontrolu. Tradičním nedostatkem je absence úvodních vět u většiny kapitol.

Pro příliš velký počet formálních nedostatků nemohu práci doporučit k přijetí. Student i práce mají však značný potenciál k vylepšení i v rámci navazujícího studia.

Praha 3.6.2013

vedoucí práce RNDr. Jiří Tomeš, Ph.D.

Konkrétní chyby/opravy:

Obsah:

5.5. Postavení Švédska v globální ekonomice

12. dědičná / dědická daň, ... jedna z nejdůležitějších

13. lépe 3.4. Teorie klastrů,
nové firmy generované... mezi fundamentální subjekty patří

15. subvence podnikům

16. udržení míst, která by jinak neměla,
...lokálních firem ... a někdy
lépe ztrátu výdělku a výdajů (útrat) v rámci lokální ekonomiky

4.1. Charakteristika regionální diferenciacce ve Švédsku

17. Pozn. poměr nepracuje

18. Graf 1 Vývoj rozpětí příjmů pracujících za kraje Skandinávie v letech 1960 až 1980
správně za zmenšováním, snižováním
špatný slovosled (poslední odstavec stránky 18)

19. 4.2. nesouvislé a nevýstižné
ve vztahu ke grafu nesmyslná 2. část poznámky

19.-20. celkově v této minikapitole nic není - žádné hodnocení vývoje regionální migrace –
jejích výsledků a vlivu na proměnu regionálního obrazu – koncentrací atd.
a závěrečný odstavec do ní ani nepatří

20. 4.3. chybí relevantní úvodní věty

21. správně .. transferovaných prostředků či finančních transferů
věty na sebe vůbec nenavazují
ale v Česku máme přes 6000 obcí
..ležící až za

22. 10 000 pracovních míst - za jaké období?
i řadu problémů
„polohové“ granty ? správně granty pro polohově hendikepované (znevýhodněné, periferní)
regiony
pouze přímo! správně přímo pouze

24. splasknutím jaké bubliny? asi úvěrové, že?

25. švédské ekonomiky – uvedené informace jsou bez regionálních konsekvencí irelevantní

26. 5.2. chybí úvodní věta

28. ... služby určené na trh.... porovnání grafu 5 a ...? přílohy 4

29. 63 % obyvatel výchozího stavu
o 76 % obyvatel více
protežovaná univerzita
(Umeå University 2013)
odstavec o poznatcích Lundberga postrádá logiku

30. Obrázek 1 Relativní změna počtu obyvatel za obce Švédska ...
lépe v metropolitním regionu než na jihovýchodě

31. imigrace nemůže dosahovat záporných hodnot – to jen bilance migrací
lépe Vliv vnitrostátní migrace na vývoj počtu obyvatel nebyl tak významný, jak bychom
očekávali.
, které zastávají jednotlivé typy migrace - co to znamená, jaké typy migrací?

32. formulace... a i v po sobě
a celkově s podmínkami specifickými pro 20. století ???
(viz přílohy 9 a 10)

33. ..(3) obyvatelstvo se koncentruje v jižní části země a metropolitních regionech
zajímavého fenoménu (bizarního na něm nic není – projevuje se v řadě vyspělých
zemí/regionů světa)
omezující depopulaci
5.4. formulačně špatná první věta
regionální rozdíly se podle příjmů snižovaly... o 18 % větší, resp.

34. v roce 2010 deset
Graf 10 správně... 10 % nejbohatších, 1 % nejbohatších

36. rapidně vzrostla

37. 5.5. Postavení Švédska v globální **ekonomice**

38. švédské ekonomiky

40. správně Linköping