

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Typ posudku: *vedoucí práce*

Autor/ka práce: Tereza Váchová

Název práce: : Vztahy v seriálech a seriály ve vztazích

Vedoucí práce: Michal Kotík

Oponentka: Marta Svobodová

Navržené hodnocení: výborně za předpokladu uspokojivé obhajoby

Zdůvodnění Vašeho hodnocení práce (zejména výhrad a kritických připomínek) rozepište podle níže uvedených kritérií.

1. Je cíl práce (výzkumná otázka) jasně formulován a odpovídají mu závěry? Je práce vhodně strukturována?

Výzkumná otázka vychází a) z přesvědčení autorky podloženého literaturou, že romantické (TV) seriály a obecně média mají významný vliv na chování adolescentů v romantických vztazích a b) z existence tzv. nefunkčních představ o (milostných) partnerských vztazích, definovaných psychology Ebsteinem a Eidelsonem. Autorčina výzkumná otázka konkrétně zní, zda diváčky - fanoušci romantických seriálů chovají tyto nefunkční představy o vztazích, na tomto základě pak formuluje příslušnou hypotézu o existenci souvislosti mezi sledováním romantických seriálů a představami diváček o funkčnosti/nefunkčnosti jejich vlastních vztahů.

Závěry práce odpovídají vytčenému cíli.

Práce je účelně a logicky strukturována.

2. Opírá se autorka o dostatek literatury relevantní tématu práce? Využívá i cizojazyčné texty?

Práce s převážně anglicky psanou literaturou je na velmi dobré úrovni, výběr literatury je účelný a relevantní vybranému tématu, což se odráží nejen v teoretické části, která je na jejím základě velmi dobře zpracována ale i v diskusi teoretických východisek a diskuse vlastní závěrů.

3. Jaká je kvalita použitých dat nebo zdrojů (včetně jejich výběru, sběru a popisu) a metod jejich analýzy?

Kvalita výběru, sběru a zpracování dat odpovídá požadavkům na bakalářskou práci. Metoda zpracování dat by mohla být jistě sofistikovanější, vychází ale z toho, že autorka si jako základ svého výzkumu si vzala (dotazníkový) výzkum Ebsteina a Eidelsona (provedený r. 1981) v USA, který se zabýval zkoumáním tzv. přesvědčení o funkčnosti vztahů. Jeho autoři také vyvinuli metodologii (dotazník RBI), kterou po lehké modifikaci použila autorka při tvorbě a následném zpracování svého dotazníku. Původních pět přesvědčení, které byly zkoumány v citovaných výzkumech, svůj výzkum autorka rozšířila o další dvě vlastní, která zkoumala přímo na základě ukázek ze dvou vybraných soudobých romantických seriálů.

Výzkumný vzorek – cca 300 respondentů je pro účely práce dostatečně velký.

4. Jaká je kvalita argumentů, o něž autorka opírá závěry, k nimž dospěl/a?

Použité argumenty vycházejí ze získaných dat a jsou relevantní. Jistá rozpačitost je znát z formulace závěrů práce

5. Jsou v práci autorova/autorčina tvrzení a zjištění jasně odlišena od tvrzení a zjištění převzatých?

Autorčina vlastní tvrzení a zjištění jsou jak od sebe navzájem tak od tvrzení převzatých důsledně a zřetelně oddělovány.

6. Jaká je úroveň odkazového aparátu, jazyka a dalších formálních náležitostí?

Jazyk práce je čtivý a na velmi slušné úrovni bez větších pravopisných chyb. Autorka dobře cituje a správně používá odkazový aparát.

7. Jiné přednosti a/nebo nedostatky, které neodpovídají výše uvedeným kritériím (jsou-li jaké).

Bohužel mě zcela unikl jeden trochu až úsměvný nedostatek - špatný překlad termínu „prosthetic memory“, který autorka důsledně překládá jako paměť prostatickou (chmm...), na který mě upozornila až oponentka.

Chybí důkladnější popis výběru vzorku respondentů – internet je svými možnostmi falzifikací stále ještě trochu podezřelé medium.

8. Náměty na diskuzi při obhajobě práce.

Jaká je oprávněnost předpokladu, že romantické seriály opravdu prezentují vztahy jako nereálné (s. 15)?

Proč nebyl zvolen spíše kvalitativní výzkum, resp. co by mohlo jeho použití přinést nového?

Problémy výběru respondentů přes internet – jak mohl ovlivnit výsledky výzkumu?

Celkové hodnocení práce:

Práci doporučuji k obhajobě, protože splnila požadavky na bakalářské práce kladené a hodnotím ji známkou výborně za předpokladu dobré obhajoby

Datum:

10. 6. 2013

Podpis:

Michal Kotík