

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE

Fakulta sociálních věd

Institut mezinárodních studií

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE (Posudek vedoucího)

Práci předložil(a) student(ka): Eliška Fátorová

Název práce: Proměny přístupu federální vlády vůči původním obyvatelům Kanady za vlády Pierra Elliota Trudeau

Vedoucí práce (u externích vedoucích uveďte též adresu a funkci v rámci instituce): Ing. Mgr. Magdalena Fiřtová Ph.D.

1. OBSAH A CÍL PRÁCE (stručná informace o práci, formulace cíle):

Tato bakalářská práce pojednává o důležitém období v historii kanadských vládních vztahů k původním obyvatelům, kterým byla vláda Pierra Elliota Trudeaua, v letech 1968-1979 a 1980-1984. Konkrétně pak práce formuluje výzkumnou otázku, nakolik bylo vládní prohlášení v otázce indiánské politiky, známé pod označením Bílá kniha z roku 1969, spouštěcím momentem v boji původních obyvatel za uznání svých specifických práv v podobě diferencovaného občanství. Po historickém nástupu vládních dokumentů zabývajících se otázkou původních obyvatel, zejména pak Indiánů do roku 1969, hlavní důraz práce spočívá v analýze Trudeauovy vize spravedlivé společnosti a jejího vlivu na formulaci Bílé knihy a následné reakci původních obyvatel formulované v dokumentu Obyvatelé plus, tzv. Červené knize z roku 1970. V závěrečné části práce uzavírá Trudeauovo období analýzou toho, jak byla původní práva obyvatel zohledněna a zakotvena v patriované ústavě z roku 1982.

2. VĚCNÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, argumentace, logická struktura, teoretické a metodologické ukotvení, práce s prameny a literaturou, vhodnost příloh apod.):

Práce je logicky řazena a přehledně strukturovaná. Z hlediska přehledu dosavadního stavu výzkumu na toto téma autorka správně a vhodně využila teorii diferencovaného občanství, autorů Taylora, Kymlicky a Cairnse. Pro komplexní a ucelený pohled na tuto teorii by však bylo vhodné kritický přehled literatury doplnit také o autory kritizující filozofický koncept diferencovaného občanství, na jejichž základě by bylo možno lépe pochopit motivy a myšlenky autorů Bílé knihy. V práci tak postrádám teoretické argumenty k univerzálnímu občanství, např. Thomase Flanaghana.

Autorka velmi dobře zvládla práci s primárními dokumenty Bílé knihy i následné Červené knihy a nastínila emancipační hnutí původních obyvatel, které se rozvinulo zejména v 70. letech 20. století. Práce správně vyvozuje, že přijetí politiky multikulturalismu v roce 1971 bylo ovlivněno také asertivním postojem původních obyvatel k univerzálnímu občanství Trudeauovy „spravedlivé společnosti“. Proto, aby nedošlo k mylné interpretaci vzájemné a výlučné kauzality mezi politikou multikulturalismu a Bílou knihou (str. 27), bylo by vhodné doplnit, že na přijetí politiky multikulturalismu měly ještě větší měrou vliv politické nároky etnických menšin a federální hledání způsobu, jak řešit rostoucí quebecký nacionalismus.

Pátá kapitola s názvem „Důsledky: politická emancipace původních obyvatel“, je co do struktury a logické argumentace mnohem méně přehledná. Nepřehledné je zejména prolínání historie indiánského politického hnutí s vývojem po roce 1969. Z analýzy použitých dokumentů jednoznačně nevyplývá, jak záměry vlády, představené v Bílé knize, ovlivnily regionálně i etnicky roztržité hnutí původních obyvatel. Kapitola je fragmentární i z hlediska pokrývaných témat, je zde věnován prostor otázce školství, chybí však analýza postojů původních obyvatel v otázce ekonomické soběstačnosti, samosprávy a územních nároků. Opominutým příkladem může být např. rozhodnutí Nejvyššího soudu z roku 1973 v případě Calder vs. Britská Kolumbie, které přejímá mnohé argumenty Červené knihy a považuje se za přelomové z hlediska uznání nezcizitelných práv původních obyvatel.

3. FORMÁLNÍ A JAZYKOVÉ ZPRACOVÁNÍ (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, formální náležitosti práce apod.):

Po jazykové stránce by si práce zasloužila pečlivější korektury, aby se vyvarovala chyb v gramatice a ve větné struktuře jako například: skupiny obyvatel by měli (str. 4), společnosti, když kolonizovali (str. 5), když propukli boje (str. 29), určité skupiny obyvatel, v tomto případě ti britského původu, se mají lépe a jiné hůře (str. 19), Inuité jsou zakotveni (namísto práva Inuitů jsou zakotvena, str. 8), slovo multikulturalismus se bylo

použito (str. 9), Cesta k bílé knize (všude v textu je jinak používáno velké písmeno, str. 16), obdobně různé používání velkých písmen u I/indiánského zákona.

Bibliografie není řazena abecedně, resp. je řazena nesprávně podle křestního jména autora.

Formální odkazy na prameny jsou korektní a konzistentní, s výjimkou drobného opomenutí reference na citaci z projevu premiéra Johna Macdonalda, na níž není uveden odkaz žádný (str. 13).

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, naplnění cíle apod.):

Celkově se jedná o zajímavou práci, která byla zpracována na úrovni odpovídající nárokům kladeným na bakalářskou práci a Elišce Fátorové se v ní relativně obstojně podařilo naplnit ambiciózní cíl, který si stanovila. Za nejsilnější stránku práce považují obšírný historický úvod a analýzu dokumentů Bílé knihy i následně Červené knihy. Slabší stránkou práce je pak část pojednávající o emancipačním hnutí původních obyvatel (kapitola 5), kterou by bylo vhodné doplnit o analýzu dokumentů národních a regionálních indiánských bratrstev (např. *Wahbung: Our Tomorrows*), v němž organizace rozpracovávají komplexní přístup k rozvoji indiánských komunit v návaznosti na Bílou knihu. Kromě otázky škol, by měly být zahrnuty i dokumenty vyjadřující se k ekonomické emancipaci. Tato analýza by autorce umožnila explicitněji vyjádřit argumenty pro obhajobu jejího závěru, že Bílá kniha byla důležitá pro sjednocení pomalu se rozvíjejícího a velmi fragmentovaného emancipačního hnutí původních obyvatel (str. 32).

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

- Pokuste se lépe strukturovat dopady Bílé knihy z roku 1969 na politické hnutí původních obyvatel na počátku 70. let 20. století a odpovědět tím na otázku, proč se domníváte, že bez vládní iniciativy Bílé knihy by se Indiáni, Inuité a Métisové nespojili natolik, aby dosáhli uznání svých práv.

6. DOPORUČENÍ / NEDOPORUČENÍ K OBHAJOBĚ A NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):

Práci doporučuji hodnotit známkou velmi dobře.

Datum: 6. června 2013

Podpis:
