

# **Zápis o průběhu rigorózního řízení – ÚISK FF UK, 13. 11. 2013**

**Mgr. Matěj Vaněček**

**Pornografie jako agens technologické změny proměny vnímání tělesnosti a soukromí**

**Komise: doc. PhDr. Rudolf Vlasák, Mgr. Vít Šisler, PhD. PhDr. Helena Lipková PhD, Doc. RNDr. Jiří Souček Drsc.**

**Posuzovatelé: Doc. PhDr. Rudolf Vlasák**

**PhDr. Helena Lipková, PhD.**

**Ing. Petr Očko, PhD.**

Předseda komise doc. Vlasák vyzval uchazeče k představení rigorózní práce Posuzovatel Mgr. Vít Šisler PhD. nedoporučuje rigorózní práci k obhajobě. Zmiňuje zásadní nedostatky rigorózní práce. Podle něj, se jedná o rozšíření kvalitní diplomové práce, avšak špatným směrem. V práci není přesně vymezeno, zda-li chtěl autor rozšířit práci o sociologickou nebo o sexuologickou oblast. Rigorózní práce představuje určitý kompromis špatným směrem, a z tohoto důvodu práci nedoporučuje k obhajobě. Posuzovatel se vyjadřuje k zásadnímu rozšíření práce ve čtvrté kapitole. Problémy čtvrté části podle posuzovatele jsou, že působí esejisticky, není proveden žádný výzkum. Cizí výzkumy jsou přejímány a přijímány nekriticky. Chybí předchozí výzkum, jaký je současný stav výzkumu. Chytí kritická reflexe. Rigorozant neprokázal schopnost samostatné vědecké práce. Z tohoto důvodu podle Mgr. Víta Šislera, PhD. práce nesplňuje standardy rigorózní práce.

Důrazně doporučuje rigorozantovi čtvrtou kapitolu přepracovat a obhájit práci o šest měsíců později.

Předseda komise pan doc. PhDr. Rudolf Vlasák požádá rigorozanta přednést svoji obhajobu.

Rigorozant se vyjadřuje k práci. Z pohledu rigorozanta, práce zkoumá vztah nových technologií a pornografických technologií.

Rigorozant tvrdí, že cílem rigorózní práce bylo zmapovat vztahy komplexněji, a tím rozšířit analytický rámec. Rigorozant se vyjadřuje k tomu, že v práci šlo o navázání na tradici filosofii nových médií.

Rigorozant reaguje na otázky položené Mgr. Vítem Šislerem. Phd. Magisterská práce byla kvalitní technologický základ, a proto byla rozšířena o čtvrtou kapitolu, která analyzuje technologicko-analytický diskurz. Práce popisuje skutečnosti a pornografii jako agens technologické změny.

Rigorozant stále zmiňuje důležité upozornění na technologické aspekty, o které se snažil rozšířit magisterskou práci a obhájit tak práci rigorózní. Posuzovatel Mgr. Vít Šisler PhD. vytýká rigorozantovi nedostatečnou hloubku, nedostatečné prezentování výsledků s vágními, nevědeckými závěry, které nejsou dostatečně podloženy a ověřeny.

Na tuto výtku, rigorozant reaguje tím, že cílem poslední části bylo interpretovat, co nejpochoptelněji pro obyčejného čtenáře, který nemá hluboký vhled do dané problematiky. a hájí se srozumitelností

textu. Mgr. Vít Šisler PhD rigorozantovi vytýká nedostatečnou práci s cizími výzkumy, relace a interpretace cizích výzkumů a zjednodušující závěry.

Předseda komise pan Doc. Rudolf Vlasák se ptá členů komise. Pan doc. Souček se vyjadřuje k cíli práce, metodě práce a závěrům. Posuzovatel Mgr. Vít Šisler PhD. se hájí tím, že analýza standardů, není zpracována dostatečně kvalitně.

Komise se společně shoduje na tom, že problémem v rigorózní práci je problém kauzality, rigorozant se vyjadřuje k popisu různých pohledů, neboť kauzalitu nevytváří on, ale určití autoři, kteří před ním prováděly výzkumy, které on používá.

Posuzovatel se směrem k rigorozantovi vyjádří způsobem, že přebírá existující výzkumy a nějakým způsobem je systematizuje. Posuzovatel kritizuje postup, jakým se pracuje s prameny.

**Komise dospěla k závěru, že rigorózní zkouška byla vykonána s výsledkem „neprospěl“.**