

Posudek bakalářské práce

Matematicko-fyzikální fakulta Univerzity Karlovy v Praze

Autor práce	Michal Sedlák	
Název práce	Webové rozhraní pro platformu Treex	
Rok odevzdání	2013	
Studijní program	Informatika	
Studijní obor	Programování – Obecná informatika – Správa počítačových systémů *	
Autor posudku	Rudolf Rosa	Vedoucí – Oponent *
Pracoviště	Ústav formální a aplikované lingvistiky	

Prosím vyplňte hodnocení křížkem u každého kritéria. Hodnocení *OK* označuje práci, která kritérium vhodným způsobem splňuje. Hodnocení *lepší* a *horší* označují splnění nad a pod rámeček obvyklý pro bakalářskou práci, hodnocení *nevyhovuje* označuje práci, která by neměla být obhájena. Hodnocení v případě potřeby doplňte komentářem. Komentář prosím doplňte všude, kde je hodnocení jiné než *OK*.

K celé práci	lepší	OK	horší	nevyhovuje
Obtížnost zadání	X			
Splnění zadání		X		
Rozsah práce ... <i>textová i implementační část, zohlednění náročnosti</i>		X		
Komentář Zadání, které je poměrně náročné, bylo zcela splněno. Student se kvůli samotné práci seznámil s velmi komplexní platformou Treex, porozuměl jí a vhodným způsobem k ní navrhl a implementoval webové rozhraní, které již nyní může velmi dobře sloužit k prezentaci Treexu i řešení základních úloh. Po rozšíření o některé další prvky, uvedené v kapitole Další plány, se Treex::Web dokonce může stát téměř či zcela plnohodnotným rozhraním Treexu. Je škoda, že tyto prvky nejsou implementovány již v odevzdané verzi, nicméně žádný z nich nebyl v zadání výslovně požadován, a tedy jejich absenci nelze považovat za jednoznačný nedostatek. Věřím, že tato rozšíření budou do této již nyní velice užitečné a kvalitně zpracované aplikace implementovány v budoucnu.				

Posudek pokračuje na druhé straně.

* Nehodící se škrtněte.

Textová část práce

lepší OK horší nevyhovuje

Formální úprava ... jazyková úroveň, typografická úroveň, citace		X		
Struktura textu ... kontext, cíle, analýza, návrh, vyhodnocení, úroveň detailu		X		
Analýza		X		
Vývojová dokumentace		X		
Uživatelská dokumentace	X			
<p>Komentář Autor místy používá formulace, které jsou ve vědeckých pracích přinejmenším neobvyklé, ne-li přímo nevhodné. Na druhou stranu obsahuje práce velice málo překlepů a vhodným způsobem odkazuje na mnohé související publikace. Rovněž z typografického hlediska je práce nadprůměrně kvalitní. Dobře srozumitelná uživatelská dokumentace se vhodně doplňuje s minimalistickým a uživatelsky přátelským GUI, takže použití aplikace je snadné. Vývojová dokumentace, obsažená v textu práce, volí přiměřenou míru detailu – popisuje základní strukturu a principy fungování aplikace a ozřejmuje důležitá designová rozhodnutí, klíčové části popisuje detailněji. Je ovšem škoda, že není doplněna podobně kvalitní detailnější dokumentací zdrojových kódů (viz další bod).</p>				

Implementační část práce

lepší OK horší nevyhovuje

Kvalita návrhu ... architektura, struktury a algoritmy, použité technologie	X			
Kvalita zpracování ... jmenné konvence, formátování, komentáře, testování			X	
Stabilita implementace		X		
<p>Komentář Autor implementoval práci obzvláště efektivním způsobem, s maximálním využitím existujících knihoven, které podle potřeby doplnil o další funkce (a případně opravil chyby v těchto knihovnách). Aplikace je díky tomu potenciálně velice dobře udržovatelná i rozšiřitelná, což jsou vlastnosti velice důležité, neboť jde o aplikaci webovou, a zároveň o aplikaci navázanou na experimentální a stále se vyvíjející platformu Treex. Na druhou stranu, komentářů je v kódu spíše poskrovnu a dokumentace je dokončena pouze částečně, takže orientace v kódu je poněkud obtížnější. Navíc dokumentaci chybí jednotnost – zřejmě i kvůli použití několika různých programovacích jazyků bez zavedení jednotného dokumentačního formátu a stylu. Tento rys je pro další údržbu a rozvoj aplikace poměrně nepříjemný.</p>				

Celkové hodnoceníVýborně – ~~Velmi dobře~~ – Dobře – ~~Neprospěl(a)~~ ***Práci navrhuji na zvláštní ocenění**~~Ano~~ – Ne *

Datum 21.8.2013

Podpis _____

* Nehodící se škrtněte.