

Posudek na bakalářskou práci	
<input checked="" type="checkbox"/> školitelský posudek <input type="checkbox"/> oponentský posudek	Jméno posuzovatele: Jan Holec <hr/> Datum: 7. 9. 2013
Autor: Jan Matouš	
Název práce: Kyjankovité houby: vývoj systematiky a diverzita v České republice	
<input checked="" type="checkbox"/> Práce je literární rešerší ve smyslu zveřejněných požadavků (pravidel). <input type="checkbox"/> Práce obsahuje navíc i vlastní výsledky.	
Cíle práce (předmět rešerše, pracovní hypotéza...)	
Cílem práce je rešerše základní literatury o kyjankovitých houbách, a to jak z hlediska jejich systematiky, tak diverzity na území České republiky.	
Struktura (členění) práce: Standardní.	
Jsou použité literární zdroje dostatečné a jsou v práci správně citovány? Použil(a) autor(ka) v rešerši relevantní údaje z literárních zdrojů?	
Student prokázal schopnost analýzy literárních dat, která jsou publikována v několika světových jazycích, a to jak ve staré, tak moderní literatuře. Části týkající se diverzity tří klíčových rodů kyjankovitých hub jsou založené na studiu domácí mykologické literatury. Student použil vybrané spolehlivé zdroje a logicky je uspořádal do formy stručného literárního check-listu, který rovněž představuje dobrý výchozí bod pro další práci.	
Pokud práce obsahuje (nadstandardně) i vlastní výsledky, jsou tyto výsledky adekvátním způsobem získány, zhodnoceny a diskutovány?	
Neobsahuje	
Formální úroveň práce (obrazová dokumentace, grafika, text, jazyková úroveň): V práci je naprosté minimum překlepů a drobných chyb.	
Splnění cílů práce a celkové hodnocení:	
Kyjankovité houby jsou nesmírně zajímavé systematicky i ekologicky a na území ČR byly v posledních dekádách opomíjeny. Vývoj systematiky byl v této skupině velmi bouřlivý a složitý. Student se nezalekl obtíží a úspěšně se touto problematikou „prokousal“. Do hloubky jdoucí analýzu, která sledovala především vývoj názorů na hodnotu nejrůznějších znaků těchto hub, pak završil jejich úspěšnou syntézou. Oceňuji, že tuto syntézu napsal jasně a přehledně, takže se stává dobrým základem pro vlastní terénní a laboratorní práci v budoucnu a může posloužit i případným dalším zájemcům o kyjankovité houby.	

V některých případech mohly být některé formulace jednodušší a mohly být použity české termíny místo cizojazyčných, nikterak to ale nesnižuje faktickou hodnotu práce.

Práci hodnotím kladně a jednoznačně ji doporučuji k obhajobě.

Otázky a připomínky oponenta:

Návrh hodnocení školitele nebo oponenta

výborně velmi dobře dobře nevyhověl(a)

Podpis školitele/opponenta:

Instrukce pro vyplnění:

- Prosíme oponenty i školitele o co nejstručnější a nejvýstižnější komentáře k jednotlivým bodům (dodržujte rozsah), tučně vyznačené rubriky jsou povinnou součástí posudku.
- Při posuzování je nutno zohlednit požadavky stanovené pro vypracování bakalářských prací – viz <https://www.natur.cuni.cz/biologie/studium/pravidla>
- Posudek **nahrajte do SISu** nejpozději do **7. 9. 2013**, a dále **podepsaný** v 1 výtisku **předejte osobně Danovi Stančíkovi při obhajobě**, nebo před obhajobou dejte do šuplíku u sekretářky, nebo pošlete na adresu: Ondřej Koukol, Katedra botaniky, UK PŘF, Benátská 2, Praha 2, 128 43. Elektronický posudek mi e-mailem zašlete pouze, pokud ho nemůžete sami vložit do SISu.