

Posudek na bakalářskou práci	
<input type="checkbox"/> školitelský posudek <input checked="" type="checkbox"/> oponentský posudek	Jméno posuzovatele: doc. RNDr. Michal Tomšovský, Ph.D.
	Datum: 4.9. 2013
Autor: Jan Matouš	
Název práce: Kyjankovité houby: vývoj systematiky a diverzita v České republice	
<input checked="" type="checkbox"/> Práce je literární rešerší ve smyslu zveřejněných požadavků (pravidel). <input type="checkbox"/> Práce obsahuje navíc i vlastní výsledky.	
Cíle práce (předmět rešerše, pracovní hypotéza...) Cílem práce je popsat historický vývoj členění čeledi a Clavariaceae, charakteristiku nejdůležitějších rodů a jejich rozlišovací znaky. Další část práce je zaměřena na diverzitu druhů z této čeledi na území ČR na základě literárních údajů.	
Struktura (členění) práce: Práce má standardní strukturu vysokoškolské kvalifikační práce členěnou na kapitoly: Abstrakt, Úvod, tři kapitoly excerptované literatury (Obecná charakteristika čeledi Clavariaceae, Vývoj systematiky kyjankovitých hub, Diverzita Clavariaceae v České republice), Závěr a Literatura. Struktura práce odpovídá zvolenému tématu, členění je logické.	
Jsou použité literární zdroje dostatečné a jsou v práci správně citovány? Použil autor v rešerši relevantní údaje z literárních zdrojů? Autor použil relevantní literaturu od nejstarší po recentní z letošního roku. Možná by bylo vhodné při získávání údajů o diverzitě Clavariaceae v ČR projít i časopis Mykologický sborník nebo méně významné regionální přírodovědecké časopisy.	
Pokud práce obsahuje (nadstandardně) i vlastní výsledky, jsou tyto výsledky adekvátním způsobem získány, zhodnoceny a diskutovány? Práce vlastní výsledky autora neobsahuje, což ale neodporuje zaměření a cílům práce.	
Formální úroveň práce (obrazová dokumentace, grafika, text, jazyková úroveň): Formální úroveň práce je standardní, práce je přehledná, text je většinou vhodně zformulován. Drobné nedostatky se objevily v odborných termínech (spóry globózní, subglobózní – správněji kulovité, polokulovité) nebo s počestěním anglických názvů kladů . Překlepy jsem objevil jen zřídka (např. <i>Holocryne</i> místo <i>Holocoryne</i> – str.7).	
Splnění cílů práce a celkové hodnocení: Cíle práce považuji za splněné v plném rozsahu.	

Otázky a připomínky oponenta:

Někteří autoři diskutují u rodu *Clavaria* konzistenci plodnice (plodnice křehké nebo pružné) jako důležitý rozlišovací znak. Jaké informace jste k tomuto problému získal?

Proč žádný z druhů zařazených Linnéem do rodu *Clavaria* dnes není řazen do tohoto rodu řazen, i když jsou tato jména nejstarší a teoreticky by měla mít prioritu. Vysvětlete význam jmen navržených Linnéem v mykologii.

Jaká je reakce mikroskopických struktur rodů z čeledi *Clavariaceae* s Melzerovým činidlem?

Návrh hodnocení školitele nebo oponenta

výborně velmi dobře dobře nevyhověl(a)

Podpis školitele/opponenta:

Instrukce pro vyplnění:

- Prosíme oponenty i školitele o co nejstručnější a nejvýstižnější komentáře k jednotlivým bodům (dodržujte rozsah), tučně vyznačené rubriky jsou povinnou součástí posudku.
- Při posuzování je nutno zohlednit požadavky stanovené pro vypracování bakalářských prací – viz <https://www.natur.cuni.cz/biologie/studium/pravidla>
- Posudek **nahrajte do SISu** nejpozději do **7. 9. 2013**, a dále **podepsaný** v 1 výtisku **předejte osobně Danovi Stančíkovi při obhajobě**, nebo před obhajobou dejte do šuplíku u sekretářky, nebo pošlete na adresu: Ondřej Koukol, Katedra botaniky, UK PŘF, Benátská 2, Praha 2, 128 43. Elektronický posudek mi e-mailem zašlete pouze, pokud ho nemůžete sami vložit do SISu.