

Univerzita Karlova v Praze - Pedagogická fakulta
Katedra občanské výchovy a filosofie
M. D. Rettigové 4, 116 39 Praha 1
Posudek oponenta bakalářské práce

Jméno studenta: Lenka Šrumová

Název práce: Spořicí bankovní produkty a jejich užití v každodenním životě

Jméno vedoucího práce: PhDr. Milena Tichá, CSc.

I. Formální kritéria

	ano	zčásti	ne
1. Cíl práce je zformulován a odpovídá zadání a názvu práce.	X		
2. Metody využití autorem jsou adekvátní vzhledem k cíli práce a tématu.	X		
3. Struktura práce je logická a odpovídá zvolenému tématu.		X	
4. Závěr shrnuje dosažené poznatky a formuluje přínos k řešení problému.	X		
5. Autor nic podstatného neopomenul (zadání, obsah, úvod, pojednání, závěr, resumé v češtině a cizím jazyce)	X		

Slovní ohodnocení

Cíl práce formuluje autorka v Úvodu na s. 8, metoda práce je kombinací zde převažujícího deskriptivního přístupu s prvky analytičnosti. Rozvržení práce odpovídá zvolenému tématu, ovšem v Obsahu práce chybí kapitola 1. , která je v textu práce na s. 10 – 12. Kapitola 2. „Spoření versus investování“ (s. 15) obnáší text na jednu stránku (z čehož 5 odstavců ze 6 je označeno odkazy), což lze rozsahem těžko považovat za kapitolu.

II. Obsahová kritéria

1. Práce prokazuje porozumění autora problematice.	X		
2. Opírá se o relevantní prameny a literaturu .	X		
3. Adekvátním způsobem s nimi pracuje.		X	
4. Zpracování vykazuje rysy originality a vlastního přínosu .		X	
5. Je obohacím problematiky vzhledem k interdisciplinárnímu charakteru studovaného oboru (ZSV).			X

Slovní ohodnocení

Autorka téma zpracovala s porozuměním sledované problematice, v textu se opírá o odborně relevantní literaturu. Nerozlišuje však přímé citace; v celé práci nalezneme přímé citace pouze na s. 10, 15 a 49, přestože odkazů s uvedením konkrétní stránky práce obsahuje velmi mnoho (řada stran je sestavena pouze z nich). Přínosem práce je určitě přehled spořicíh bankovních produktů v současné aktuální nabídce, ale při jejich porovnávání mohla autorka více uplatnit svůj kritický přístup – konkrétněji reflektovat nevýhody či rizika pro konkrétního klienta. K tomu by dopomohl např. pokus o třeba jen částečný vhlad do marketingových strategií. Interdisciplinární přístup v práci zahrnut není, což ovšem do značné míry vyplývá ze zvolené metody zpracování.

III. Jazyková kritéria

1. Práce je bez gramatických a stylistických chyb.	X		
2. Práce je psána kultivovaným odborným jazykem.	X		
3. Student zvládl a rozumí terminologii oboru a tématu, jímž se zabývá.	X		
4. Student pracuje správně s odkazy a citacemi , odlišuje parafráze a Vlastní myšlenky.		X	
5. Práce je vybavena vhodně (ve shodě s charakterem zvoleného Tématu) doplňky textu (graf, tabulka, obrazové přílohy apod.)	X		

Slovní ohodnocení

Práce je napsána kultivovaně a srozumitelně, ale autorka nerozlišuje přímé citace a tak je v textu obtížné rozlišit parafráze od vlastních myšlenek.

Bakalářskou práci Lenky Šrumové „Spořicí bankovní produkty a jejich užití v každodenním životě“ **doporučuji** k obhajobě a navrhuji hodnocení: **velmi dobře**.

Otázky:

1. Vysvětlete rozdíl mezi pojmy „pojistná alternativa“ a „zákonné pojištění“ (viz s. 43).
2. Jaké interaktivní možnosti má učitel ve výuce rozvíjející finanční gramotnost?
3. Které spořicí produkty z uvedených byste doporučila nízkopříjmovým skupinám obyvatel?

Datum: 22.5.2013

Podpis oponenta práce:

PhDr. Věra Jirásková, Ph.D.