



UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE  
LÉKAŘSKÁ FAKULTA V HRADCI KRÁLOVÉ  
Rehabilitační klinika LF a FN HK  
Nezvalova 265, 500 05 Hradec Králové

## HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE OPONENTSKÝ POSUDEK

Autor/ka bakalářské práce: Ludmila Kremlová  
Název práce: Funkční poruchy temporomandibulárního skloubení  
Vedoucí bakalářské práce: Mgr. Zuzana Hamarová  
Oponent bakalářské práce: Mgr. Ludmila Hylmarová

Svoje stanovisko vyznačte křížkem.

1. Téma a cíle práce	výstižné	odpovídající	částečně odpovídající	cíl a záměr nevýstižný
Zvolené téma práce	x			
Cíle práce jako celku	x			

2. Aktuálnost tématu	vysoká	střední	nízká	nevyhovující
Aktuálnost zvoleného tématu	x			

3. Zpracování teoretické části	výborné	velmi dobré	dobré	nevyhovující
Zřetelné definování problematiky	x			
Solidní přehled dosavadních poznatků		x		
Výběr relevantních názorů pro daný problém		x		
Logická výstavba práce (pořadí kapitol)	x			

3. Zpracování empirické části	výborné	velmi dobré	dobré	nevyhovující
Vymezení výzkumného problému		x		
Definování cílů výzkumu	x			
Popis zkoumaného souboru		x		
Popis použitých metod	x			
Adekvátnost použitých metod		x		
Způsob prezentování výsledků		x		
Diskuse: kvalita interpretování získaných výsledků			x	

4. Literatura a práce s literaturou	výborné	velmi dobré	dobré	nevyhovující
Výběr použité literatury	x			
Využití literatury v textu práce		x		
Správnost citací v textu	x			

<b>5. Závěry práce</b>	výborné	velmi dobré	dobré	nevyhovující
Splnění cíle práce	x			
Způsob shrnutí		x		
Validita závěrů		x		
Přínos práce		x		

<b>6. Přílohy</b>	výborná	velmi dobrá	dobrá	nevyhovující
Kvalita a vhodnost příloh		x		

<b>7. Vztah práce k oborové problematice fyzioterapie</b>	výborné	velmi dobré	dobré	nevyhovující
Rozvíjí základní zaměření oboru		x		
Rozvíjí specializační zaměření oboru		x		

<b>8. Stylistická úroveň textu</b>	výborná	velmi dobrá	dobrá	nevyhovující
		x		

<b>9. Pravopisné chyby či překlepy</b>	nejsou	naprosto ojediněle	častější	velmi časté
		x		

<b>10. Klasifikace práce</b>	výborně	velmi dobře	dobře	neprospěla*
Celkové hodnocení práce		x		

<b>11. Celkové stanoviska oponenta k práci</b>	doporučuji k obhajobě	nedoporučuji k obhajobě*
Doporučení k obhajobě	x	

### Komentář a připomínky k textu:

\* Uveďte konkrétní zdůvodnění negativního stanoviska

Teoretická část je psaná srozumitelně a výstižně, jen autorka mohla více rozvinout část, kde se zmiňuje příčinách a projevech onemocnění. V praktické části velmi pozitivně hodnotím fotografické zdokumentování probandů. Diskuze je nepřehledná a místy není jasný záměr podávané informace. Práce celkově splňuje zadané požadavky.

### Dvě až tři otázky k obhajobě práce:

U Vašich pacientů uvádíte, že jejich prvotní diagnózou, pro kterou byli indikováni k terapii u fyzioterapeuta, nebyla porucha temporomandibulárního skloubení. Vznikla pravděpodobně sekundárně v rámci jiné poruchy pohybového aparátu. Myslíte si, že je nutné se u takových pacientů zaměřovat primárně na ošetření temporomandibulárního skloubení? Neupravila by se porucha při terapii zaměřené na jiné oblasti (postavení páteře, ramenních pletenců...)?

Zdůvodněte, proč jste se při testování svalové síly v kazuistikách zaměřila právě na uvedené svaly?

Setkala jste se s využitím kinesiotapingu v terapii pacientů s poruchami temporomandibulárního skloubení?

Datum:

Podpis oponenta: