

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studentky:	Petra Mouchová
Studijní program a obor:	Ošetrovatelství, obor Všeobecná sestra s rozšířenou výukou v pediatrickém ošetrovatelství
Název práce:	Životní styl všeobecných sester
Oponent bakalářské práce:	PhDr. Daniel Jirkovský, Ph.D., MBA

Studentka Petra Mouchová vypracovala a k obhajobě předkládá bakalářskou práci s názvem „Životní styl všeobecných sester“. Vzhledem k tomu, že jde o téma vycházející ze současné praxe, mám volbu tématu za zdařilou.

V úvodu práce autorka stručně seznamuje čtenáře s řešenou problematikou a zdůvodňuje její volbu. Dále poukazuje na aktuálnost tématu a vymezuje cíle práce. V úvodu postrádám text popisující osobní vztah studentky k řešenému problému.

Teoretická část vychází z analýzy literárních, časopiseckých i elektronických zdrojů informací. Všechny použité informační zdroje lze ve vztahu k řešené problematice vnímat jako relevantní. Jako nevhodné považuji použití populárních zdrojů a čerpání informací z internetových stránek, navíc s dočasnou dostupností. Například stránky Vitalionu nebyly v době zpracování posudku vůbec dostupné. Teoretickou část práce autorka rozděluje do několika oblastí. V první se věnuje problematice životního stylu a jeho jednotlivých složek, dále popisuje vybrané aspekty životního stylu u všeobecných sester a v závěru teoretické části práce uvádí přehled dříve realizovaných studií.

Empirická část práce je členěna obvyklým způsobem. V jejím úvodu autorka vymezuje zkoumaný problém a cíle své práce, které doplňuje o pět pracovních hypotéz. Dále popisuje metodu šetření, stručně seznamuje s dotazníkem použitým ve výzkumné sondě, s organizací jeho zadání a charakterizuje zkoumaný vzorek respondentů. V práci postrádám informaci na základě jakých parametrů studentka vybírala respondenty do zkoumaného vzorku a zda lze či nelze jí zkoumaný soubor respondentů označit za reprezentativní. V kapitole č. 3.5 pak studentka prezentuje výsledky vlastní práce v tabelárních přehledech a v grafických výstupech a doplňuje je o krátký komentář. Některé položky v dotazníku, např. „*Jak často jíte zeleninu a zeleninové saláty?*“ jsou tak obecně formulované a nekonkrétní, že z nich nelze vyvodit jakékoliv relevantní závěry. V případě této otázky nelze zjistit zda se do zjišťované frekvence např. započítává zelenina tepelně upravovaná či nikoliv apod. V krajním případě lze považovat za zeleninový salát také bramborový salát s majonézou nebo bramborové hranolky z fritézy! Vzhledem k tomu, že tato otázka není v dotazníku dále zpřesněna a to ani následujícími položkami, nelze z ní vyvozovat žádné zásadní závěry. Na konci empirické části práce je zařazena diskuse, ve které autorka spíše shrnuje výsledky vlastního šetření a zaujímá stanoviska k dříve vydefinovaným pracovním hypotézám. V případě výroků o hypotézách se studentka dopouští zásadní nepřesnosti, když zamítá či nezamítá nulovou hypotézu, ačkoli nulová hypotéza pomocí Chí-kvadrátu testována nebyla a testována být ani nemůže! V práci postrádám vypočítané hodnoty Chí-kvadrátu a uvedení odpovídající hraniční hodnoty pro příslušný stupeň volnosti. V diskusi autorka dále komparuje výsledky vlastního šetření

s výsledky studie HELEN za ženy žijící na území Prahy 10. Jak autorka sama uvádí v závěru teoretické části práce, tak v rámci studie HELEN byly dotazovány ženy ve věku 45 – 54 let. To však studentce nebrání k tomu, aby výsledky šetření za celý svůj soubor komparovala s výsledky této studie, ačkoliv ve svém vlastním souboru měla jen 36,03 % respondentů ve věku 46+, navíc nelze zjistit, zda to všechny byly ženy. Přitom ani z tohoto dílčího souboru nelze zjistit kolik žen starších 54 let (tj. mimo věkový interval studie HELEN) je zařazeno v této kategorii. I přes tyto skutečnosti, studentka porovnává vlastní výsledky s výsledky studie HELEN, což, zejména u komparace náročnosti pohybové aktivity respondentek, která je nepochybně ovlivněna jejich věkem, způsobuje značné rozpaky. V závěru práce autorka shrnuje hlavní výsledky svého šetření. Neupozorňuje však na možné chyby a nedostatky vlastní práce a ani nenaznačuje její přínos pro praxi, eventuelně pro další práci.

Ke zpracování bakalářské práce autorka použila celkem 46 literárních, časopiseckých a elektronických zdrojů informací. Bibliografické citace a odkazy na použitou literaturu, jakož i seznam použité literatury mnohdy neodpovídají platné ČSN 690.

Hodnotu bakalářské práce snižuje slabší jazyková úroveň. V práci se vyskytuje celá řada drobných pravopisných i gramatických chyb. Autorka často uvádí i hovorové výrazy, např. „už“ (str. 17) místo „již“ apod.

Práce obsahuje pět příloh, ke kterým nemám zásadních připomínek.

Při obhajobě bakalářské práce navrhuji položit studentce tyto otázky:

- 1) Jaké největší problémy jste v souvislosti se zpracováním bakalářské práce musela řešit?
- 2) Jak byste charakterizovala reprezentativní soubor. Na základě jakého klíče jste vybírala respondentky do Vašeho zkoumaného vzorku?
- 3) Proč jste při testování hypotéz stanovila hladinu významnosti 0,05 a o čem tato hladina významnosti vypovídá?

Vzhledem k tomu, že bakalářská práce, i přes shora uvedené nedostatky, v zásadě splňuje požadavky kladené na tento typ prací, navrhuji umožnit studentce Petře Mouchové bakalářskou práci obhájit a doporučit ji klasifikovat známkou

v e l m i d o b ř e .

V Praze, dne 24. května 2013

PhDr. Daniel Jirkovský, Ph.D., MBA

